



Учебная миграция  
из стран СНГ и Балтии:  
потенциал и перспективы для России

Москва 2012 г.

УДК 325.1

ББК 60.5

У 91

**Авторский коллектив:**

Гаврилов К.А., Градировский С.Н., Письменная Е.Е., Рязанцев С.В., Яценко Е.Б.

**Общая редакция:**

Гаврилов К.А., Яценко Е.Б.

**Литературный редактор:**

В.С.Егорова

Учебная миграция из стран СНГ и Балтии: потенциал и перспективы для России /

Под ред. К.А.Гаврилова, Е.Б.Яценко.

М.: Фонд «Наследие Евразии»,

2012 г.

В публикации дается комплексная оценка сложившимся тенденциям учебной миграции из новых независимых государств (стран СНГ и Балтии) в Россию на протяжении 1990-2010-х гг., характеризуется динамика и структура учебной миграции. По результатам проведенного эмпирического исследования выявляются мотивы и наиболее распространенные способы поступления иностранных студентов в российские вузы, роль русского языка в формировании потоков учебных мигрантов из новых независимых государств в Россию. Определяются ключевые проблемы социально-экономической и социокультурной адаптации студентов из новых независимых государств в России, а также проблемы вузов, которые возникают в связи с обучением иностранных студентов и требуют приоритетного решения. Выявляются особенности и перспективы миграционного поведения, миграционных установок студентов из новых независимых государств.

По итогам реализации исследования даются рекомендации по совершенствованию политики продвижения российских образовательных услуг и привлечению учебных мигрантов в Россию.

Книга адресована специалистам сферы управления образованием, миграцией, а также всем, интересующимся актуальными проблемами образовательной миграции.

Дизайн и оформление: Digital ARTS

Печать: типография «Печатный дом»

ISBN 978-5-9903800-1-1

Формат 70x108 1/16

Бумага офсетная

Усл.печ.л. 13

Тираж 500 экз.

(с) Фонд «Наследие Евразии»

ISBN 978-5-9903800-1-1



9 785990 380011

## Содержание

Введение.....	7
О проекте .....	13
<b>Раздел 1. Особенности учета учебной миграции в России и за рубежом .....</b>	<b>19</b>
<b>Раздел 2. Предпосылки учебной миграции из ННГ в Россию .....</b>	<b>27</b>
2.1. Демографические предпосылки .....	27
2.2. Социально-экономические предпосылки .....	39
<b>Раздел 3. Тенденции учебной миграции из ННГ в Россию .....</b>	<b>53</b>
3.1. Динамика потока учебных мигрантов .....	53
3.2. Распределение учебных мигрантов из ННГ по регионам и вузам России.....	68
3.3. Социально-демографический состав учебных мигрантов из ННГ, обучающихся в вузах Росси .....	77
<b>Раздел 4. Каналы учебной миграции из ННГ в Россию .....</b>	<b>81</b>
4.1. Информирование абитуриентов в странах происхождения: способы и опыт .....	81
4.2. Роль русского языка в привлечении студентов из ННГ в Россию.....	97
4.3. Предпочтения абитуриентов и студентов из ННГ при выборе российских вузов .....	110
4.4. Способы поступления граждан ННГ в российские вузы.....	123

---

<b>Раздел 5. Работа вузов со студентами из ННГ: трудности и проблемы .....</b>	<b>137</b>
5.1. Регулирование въезда и пребывания в России студентов из ННГ .....	138
5.2. Проживание и учеба в России студентов из ННГ .....	149
<b>Раздел 6. Миграционные установки и перспективы натурализации учебных мигрантов из ННГ в России .....</b>	<b>165</b>
6.1. Образовательные траектории .....	165
6.2. Миграционные планы после окончания российских вузов. ....	176
6.3. Натурализация и ориентация на получение российского гражданства .....	187
<b>Заключение.....</b>	<b>193</b>
<b>Приложение .....</b>	<b>200</b>
<b>Основные сокращения.....</b>	<b>203</b>
<b>О Фонде «Наследие Евразии» .....</b>	<b>204</b>

## Авторский коллектив благодарит за участие в проекте

Экспертов и сотрудников  
Фонда «Наследие Евразии»:  
**Выхованец Ольгу**  
**Козиевскую Елену**  
**Крапивникову Ирину**  
**Серебрякову Марию**  
**Тимофеева Владимира**  
**Хабарову Евгению**

Выражает признательность за помощь в проведении проекта и подготовке материала:

**Баранову С.А.**, заместителю декана по учебной работе Факультета иностранных учащихся Медицинской академии им. И.М. Сеченова

**Богушу А.И.**, проректору по международным связям РГГМУ,  
г. Санкт-Петербург

**Вдовиной Н.В.**, председателю Казахстанской Ассоциации учителей русских школ

**Дибровой М.И.**, ректору Невского института языка и культуры

**Дорофееву А.А.**, представителю Россотрудничества в Иорданском Хашимитском Королевстве, экс-представителю Росзарубежцентра в Республике Таджикистан

**Епифанцеву С. В.**, генеральному директору Православного благотворительного Владимирского общества (Киргизия)

**Замуле А.Л.**, директору колледжа СНГ Российского нового университета, г. Москва

**Звереву Н.И.**, директору центра международного обучения Московского государственного университета

**Кагановскому И.В.**, эксперту (Туркменистан)

**Красниковой Т.С.**, исполнительному директору ЦСИ.ru

**Красновой Г.А.**, проректору РУДН, г. Москва

**Максимцеву И.А.**, ректору СПбГУЭФ, председателю Ассоциации проректоров ВУЗов Санкт-Петербурга по международным связям

**Новикову А.В.**, и.о. декану подготовительного факультета для иностранных граждан Московского автомобильно-дорожного института (ГТУ)

**Пряхину А.С.**, директору Центра образовательных услуг для иностранных учащихся Санкт-Петербургского государственного университета водных коммуникаций

**Сафранчуку И.А.**, заместителю директора Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД РФ

**Фарисенковой Л.В.**, декану филологического факультета Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина

**Шевченко Е.В.**, заведующему Кафедрой управления международным образованием Института международных образовательных программ СПбГПУ

## Введение

Неблагоприятный прогноз демографического развития, «демографическая яма» (с 2010 по 2050 г. численность населения России сократится со 150 до 116 млн<sup>1</sup>) и несбалансированная пенсионная система (доля трудоспособных от общего числа россиян упадет с 72 до 60%, а на пенсию вместо 9,4% ВВП будет необходимо выделять 18,8%) уже сегодня становятся весомыми проблемами для экономики страны. С 2007 г. в рабочие возраста вступают меньше людей, чем выбывает из них. Дефицит Пенсионного фонда в 2012 г., который возмещается за счет других статей бюджета, составляет 2% ВВП или 1 трлн руб.<sup>2</sup> Несмотря на повышение с начала 2012 г. тарифа страховых взносов с 3,1 до 5,1%, дефицит финансирования системы обязательного медицинского страхования (ОМС) в России составляет около 100 млрд руб.<sup>3</sup>

Перед Россией стоит задача модернизации, что невозможно без поиска решений по повышению качества человеческого капитала. Однако в демографической структуре населения современной России есть проблемы, на решение которых стоит обратить пристальное внимание экспертного сообщества, органов государственной власти, бизнес-сообщества и общественных структур.

Источник этих проблем — диспропорции в возрастных когортах, вызванные участием Российской империи, а потом и СССР в мировых войнах, коллективизация, послевоенный голод и распад

1 См.: Старение населения — 2010: Российская Федерация: доклад PA Standard & Poor's. URL: <http://www.standardandpoors.com/ratings/articles/ru/ru/?articleType=HTML&assetID=1245318586827>

2 См.: Кудрин посоветовал власти начинать поднимать пенсионный возраст уже сейчас // Полит.ру. 2012. 19 января, URL: <http://www.polit.ru/news/2012/01/19/kudrin/>

3 См.: Голикова: дефицит финансирования ОМС составляет почти 100 млрд руб. // РИА «Новости». 2012. 20 января. URL: <http://ria.ru/society/20120120/544265128.html>

Советского Союза в 1991 г. В качестве одного из последствий этих демографических катастроф XX в. в современной России наблюдается резкое падение численности «вузовской» когорты, глубина которого, по оценкам экспертов, наблюдается в стране впервые.

В результате сегодня мы вынуждены констатировать, что в 2011 г. подведомственные вузы Министерства образования и науки РФ недобрали первокурсников даже на бюджетные места, и в дальнейшем ситуация не разрешится сама собой, в 2013 г. в систему высшего профобразования придет лишь половина численности абитуриентов 2003 г.

Образовавшийся дефицит приведет к закрытию или перепрофилированию ряда вузов, сокращению числа учебных мест, что в дальнейшем неминуемо скажется на неравномерности распределения вузов по территории страны, а в следующий период высокой демографической волны, примерно в 2035 г., в стране опять будет остро ощущаться недостаток вузов. Аналогичная проблема, связанная с нарушением баланса в когорте современных дошкольников, в течение ряда последних лет вызывает значимую социальную напряженность практически на всей территории страны. Но одно дело перепрофилировать или построить здания, другое — восстановить научные школы и вузовскую инфраструктуру.

Одним из вариантов смягчения проблемы должно стать развитие российских образовательных услуг и создание условий для активизации учебной миграции в Россию. И делать это целесообразно, учитывая российскую демографическую реальность и демографическую динамику новых независимых государств (ННГ) постсоветского пространства.

Анализ этих двух трендов позволяет сделать вывод о взаимной заинтересованности постсоветских республик в создании условий для развития учебной миграции<sup>4</sup>: для одних важно получать качественное профессиональное образование, и как вариант делать это в России, для других выгодно повышать конкурентоспособность образовательных услуг на международном рынке.

В последнее время Россия активизировала деятельность по сохранению русскоязычного пространства, реализует Государственную программу содействия добровольному переселению российских соотечественников<sup>5</sup>, идет поиск путей эффективного привлечения наиболее качественного человеческого капитала в экономику страны.

4 Здесь учебная миграция — это миграционный поток, обусловленный получением высшего образования. Расширенный формат такого потока — образовательная миграция, включает в себя не только студентов (магистров, бакалавров, специалистов), но и аспирантов, докторантов, слушателей подготовительных курсов, т.е. является миграционным потоком, обусловленным получением образования в широком смысле этого слова.

5 Указ Президента РФ от 22 июня 2006 г. N 637 «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом».

Одним из перспективных направлений такой деятельности должна стать работа с молодыми соотечественниками из стран Содружества Независимых Государств (СНГ) и Балтии. Базовым каналом взаимодействия может послужить предоставление возможности получения российского высшего и специального образования по квотам за счет бюджета Российской Федерации. Однако, к сожалению, практика показывает, что в этих странах с уходом старшего поколения и в условиях снижения рождаемости у русских и других коренных народов России, число русскоязычных абитуриентов имеет тенденцию к снижению, русскоязычная среда на постсоветском пространстве сужается. Есть риск, что в скором времени в ряде ННГ<sup>6</sup> русский язык станет лишь одним из иностранных языков, причем, соответственно, необязательным предметом в школьной программе. Поэтому для сохранения конкурентоспособности на рынке ННГ российским вузам уже сегодня необходимо разрабатывать способы эффективного рекрутирования и подготовки для обучения в современных российских реалиях абитуриентов титульных национальностей бывших союзных республик.

Учебная миграция выгодна в первую очередь принимающей стороне, и развитые страны уделяют пристальное внимание ее развитию. Согласно данным ЮНЕСКО за 2009 г. в Австралии около 21% от общего количества студентов университетов — иностранцы, в Австрии — 19, Великобритании — 15, Швейцарии — 15. В России этот показатель составляет 1,5%, что свидетельствует о нераскрытом потенциале и подтверждает актуальность развития данного вида миграции.

Экспорт образования позволяет стране:

- продавать образовательные услуги на международном рынке;
- не тратить большие средства на начальное и среднее образование будущего зарубежного абитуриента;
- использовать траты иностранных студентов в процессе обучения в России в интересах местного бизнеса, сферы услуг и местных бюджетов;
- улучшить повозрастную структуру населения за счет привлеченной в страну молодежи репродуктивного возраста;
- получить новых граждан, входящих в российское гражданство наилучшим способом — через систему образования, учитывая, что уже в процессе учебы они интегрированы в принимающий социум.

Для страны и ее общественных институтов иностранные студенты — более благоприятный контингент, чем иные категории иммигрантов (например, беженцы и вынужденные переселенцы,

<sup>6</sup> Новые независимые государства здесь — страны СНГ, включая Грузию и три прибалтийские республики

представители разных поколений, въезжающих в страну с целью воссоединения со своими семьями).

Стимулирование и развитие учебной миграции не только имеет большое значение для демографической ситуации, но и положительно влияет на рынок труда. В случае возвращения бывших студентов на родину, государство, осуществившее их профессиональную подготовку и мировоззренческое формирование, все равно оказывается в выигрыше. Выпускники несут в свои страны российскую культуру, технологии и сложившиеся предпочтения. В будущей жизни, в том числе и профессиональной, это влияет на их выбор в пользу российских товаров, услуг, технологических решений и стандартов, способствует наращиванию повторного учебного потока, так как человек, получивший качественное образование, личным примером доказывает его преимущество своему окружению.

Таким образом, очевидные демографические, экономические, социальные, политические преимущества образовательной миграции могут послужить основанием для развития образовательной миграции как важной части миграционной политики России.

Однако при всей государственной значимости этого направления в современной России учебная миграция остается на периферии внимания органов государственной власти, в первую очередь из-за межведомственного характера тематики. Приходится констатировать, что сегодня, нуждаясь по ряду объективных причин в учебных мигрантах, Россия не готова управлять данным видом миграции, поскольку:

1. нет точного учета, данные ведомственной статистики (данные Федеральной миграционной службы (ФМС) Министерства внутренних дел (МВД) РФ и Министерства образования РФ) не сопоставимы друг с другом. Различия в ведомственной статистике значительны и наблюдаются в динамике с 1991 г;
2. такие инструменты, как Центральный банк данных по учету иностранных граждан (ЦБДУИГ), который с 2000 г. ведет ФМС России, из-за своего несовершенства в текущем состоянии применительно к учебной миграции не эффективен;
3. национальные системы статистики ННГ не имеют единой методики сбора и обработки информации, что приводит к сложностям при их сопоставлении;
4. единая система-реестр по учету иностранных граждан, где должна отражаться цель их пребывания в России, не доработана.

В результате органы государственной власти не имеют данных для выработки политики и управления учебной миграцией в стране.

Ситуация парадоксальна: с одной стороны, эксперты который год доказывают очевидные выгоды учебной миграции, а чиновники,

представители вузов и бизнес-структур также это понимают, с другой — положение меняется слишком медленно. В ситуации жесткой конкуренции на рынке образовательных услуг Россия может потерять свой исторический шанс на создание механизма взаимовыгодного сотрудничества с бывшими советскими республиками — долгосрочными донорами миграции и через образовательную миграцию сделать общий миграционный поток более молодым и интеллектуальным.

Фонд «Наследие Евразии» считает необходимым представить свое видение ситуации с учебной миграцией из СНГ в Россию и предложить вниманию вдумчивого читателя текущие результаты своего долгосрочного проекта, посвященного изучению этой актуальной проблемы.



## О проекте

Проект «Учебная миграция из стран СНГ и Балтии: потенциал и перспективы для России» — комплексное исследование, направленное на повышение эффективности миграционной политики России в сфере учебной миграции, а также в деле продвижения российских образовательных услуг на зарубежных рынках.

### Основные цели проекта

1. Исследовательская цель — выявление ключевых тенденций и проблем в сфере учебной миграции, которые требуют приоритетного решения, а также разработка на их основе рекомендаций по совершенствованию миграционной политики России.
2. Социальная цель — повышение внимания и активизация действий в сфере разработки эффективной миграционной политики в области привлечения иностранных студентов в Россию.

### Задачи исследования:

- дать оценку тенденциям учебной миграции из ННГ в Россию, сложившимся за время приобретения государствами независимости (1990–2011 гг.), в том числе выявить динамику миграции, географию исхода студентов, их этническую и социальную структуру;
- определить и обосновать наличие значимых взаимных эффектов учебной миграции для России и ее отдельных регионов и вузов (принимающей стороны), а также для ННГ как стран-доноров;
- установить особенности территориального распределения студентов из ННГ, мотивы и наиболее распространенные способы поступления иностранных студентов в российские вузы, роль

русского языка в формировании потоков учебных мигрантов из СНГ в Россию;

- определить ключевые проблемы социально-экономической и социокультурной адаптации студентов из СНГ в России, а также проблемы вузов, которые возникают в связи с обучением иностранных студентов и требуют приоритетного решения как на местном, так и на государственном уровне;
- выявить особенности и перспективы миграционного поведения, миграционных установок студентов из СНГ, в том числе и для получения российского гражданства и желания остаться работать в России;
- разработать рекомендации по совершенствованию политики в сфере продвижения российских образовательных услуг и привлечения учебных мигрантов в Россию.

#### **В ходе проекта предполагалось также:**

- обратить внимание руководителей органов государственной власти на перспективность развития учебной миграции как для отдельных вузов и регионов, так и для России в целом;
- согласовать представления заинтересованных сторон о состоянии учебной миграции из СНГ в Россию;
- выявить актуальные проблемы, сдерживающие развитие данного направления;
- выработать подходы к управлению учебной миграцией и формированию эффективной политики государства в этой области;
- согласовать позиции заинтересованных сторон по продвижению данного направления в общественном мнении Русского мира;
- привлечь внимание к необходимости формирования позитивного отношения населения России к учебной миграции.

#### **Методика проведения исследования**

Исследование носило комплексный характер и основывалось на имеющихся доступных российских и зарубежных источниках информации по учебной миграции и специально проведенном под руководством известных специалистов в сфере высшего образования и миграционных процессов опросе студентов, абитуриентов и экспертов в 11 городах России: Волгограде, Воронеже, Екатеринбурге, Москве, Новосибирске, Омске, Оренбурге, Ростове-на-Дону, Санкт-Петербурге, Ставрополе, Тюмени.

**Список руководителей региональной части  
исследования**

- **АМЕЛИН Веналий Владимирович**, д.и.н., профессор, Оренбургский государственный аграрный университет.
- **ДЕНИСОВА Галина Сергеевна**, д.соц.н., профессор, Южный федеральный университет (Ростов-на-Дону)
- **КАРАБУЛАТОВА Ирина Советовна**, д.ф.н., профессор, Тюменский государственный университет.
- **КАРПОВ Антон Евгеньевич**, старший преподаватель, Новосибирский государственный университет.
- **КАРПОВ Валерий Васильевич**, д.э.н., профессор, Омский государственный технический университет.
- **ПОРОСЕНКОВ Юрий Васильевич**, д.г.н., профессор, зав.кафедрой географии, Воронежский государственный университет.
- **РЯЗАНЦЕВ Сергей Васильевич**, д.э.н., профессор, член-корреспондент РАН, Институт социально-политических исследований РАН, Российский университет Дружбы народов, МГИМО (Москва).
- **ПИСЬМЕННАЯ Елена Евгеньевна**, д.соц.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ, Институт социально-политических исследований РАН (Москва).
- **ВЫХОВАНЕЦ Ольга Дмитриевна**, Фонд «Наследие Евразии» (Москва).
- **КОЗИЕВКАЯ Елена Валерьевна**, к.пс.н., Фонд «Наследие Евразии» (Москва).
- **ЯЦЕНКО Елена Борисовна**, к.т.н., президент Фонда «Наследие Евразии» (Москва).
- **СУПРУН Василий Иванович**, д.ф.н., профессор, Волгоградский государственный институт повышения квалификации и переподготовки работников образования.
- **ТИМОФЕЕВ Владимир Дмитриевич**, к.пед.н. Социальный Фонд поддержки и развития молодежных инициатив, физической культуры и туризма (Санкт-Петербург).
- **ТИМОШЕНКО Ольга Владимировна**, к.э.н., доцент, Ставропольский государственный университет.
- **ТКАЧЕНКО Марина Федоровна**, к.э.н., доцент, Ставропольский государственный университет.
- **ЧЕСНОКОВ Алексей Сергеевич**, к.п.н., доцент кафедры теории и истории политической науки Уральский государственный университет им. А.М. Горького (Екатеринбург).

Общее научное руководство полевой частью исследования осуществлял член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор С.В. Рязанцев (Институт социально-политических исследований РАН, Российский университет Дружбы народов (РУДН),

Московский государственный институт международных отношений (МГИМО)).

Анализ результатов полевой части исследования и общая редакция текста: К.А. Гаврилов, Е.Б. Яценко.

Демографические предпосылки учебной миграции во второй главе доклада описаны С.Н. Градиловским. Разделы об учете и тенденциях учебной миграции из СНГ в Россию, а также о проблемах вузов при работе со студентами, подготовлены при участии С.В. Рязанцева и Е.Е. Письменной.

В связи с тем, что в настоящее время достоверные данные по распределению студентов из СНГ в российских регионах отсутствуют, для проведения исследования были выбраны города, где обучаются максимальное число иностранных студентов. Соответствующие территории отражают специфику формирования потоков учебной миграции в Россию из СНГ. При проведении опроса учитывалась география происхождения учебных мигрантов. Всего было опрошено 166 абитуриентов и 262 студента из стран СНГ и Балтии.

Опрос проводился в два этапа. На первом этапе с июня по август 2008 г. опрашивались абитуриенты, которые привлекались к исследованию через приемные комиссии ведущих вузов<sup>7</sup>. Обязательными критериями отбора респондентов были наличие гражданства одной из стран СНГ (либо наличие статуса лица без гражданства в странах Балтии) и окончание средней школы за пределами России. На втором этапе — с сентября по ноябрь 2008 г. проводился опрос студентов, обучающихся в российских вузах. Критерии для отбора респондентов оставались те же. Опрос иностранных студентов проводился при содействии проректоров, иностранных отделов, деканатов, землячеств студентов ведущих российских вузов. В рамках исследования было опрошено примерно равное число студентов младших (1–2 курс) и старших курсов (3–5 курсы, магистры). Опрос проводился на основе путеводителей интервью, по единой методике во всех регионах России. Большинство интервью записывались на диктофон, однако необходимо отметить, что в отдельных вузах руководство запретило вести соответствующую диктофонную запись. Опрос проводился в форме структурированного интервью в ходе личной беседы с респондентом. В среднем интервью занимало 30 мин.

Опрос экспертов проводился на основе специального разработанного путеводителя интервью (анкеты). В число экспертов были отобраны представители руководства вузов, где обучаются иностранные студенты (ректоры, проректоры, деканы, начальники отделов), а также государственные служащие — сотрудники федеральных министерств и ведомств, администраций субъектов федерации,

7 Список вузов, где проводился опрос абитуриентов и студентов, см. в Приложении.

региональных министерств образования, территориальных управлений Федеральной миграционной службы (ФМС). В общей сложности было собрано 63 полуструктурированных интервью.

В ноябре 2008 г. на Всероссийском совещании на базе Российского университета Дружбы народов было проведено анкетирование 46 проректоров по международной деятельности на основе короткого варианта данной анкеты с целью уточнения проблем вузов, обучающихся в настоящее время иностранных студентов из стран СНГ и Балтии.

В мае 2008 г. состоялся установочный экспертный семинар, в мае-августе 2009 г., октябре 2010 г. и декабре 2011 г. была проведена серия экспертных семинаров по выработке рекомендаций по совершенствованию политики в сфере продвижения российских образовательных услуг и привлечению учебных мигрантов в Россию.

В проекте преобладали «качественные» (неформализованные) методы исследования. «Количественные» опросы в рамках данного проекта не проводились, однако принимались во внимание результаты следующих исследований:

- Учебная миграция из Казахстана в Россию как один из аспектов стратегического сотрудничества в рамках развития Таможенного союза (Б.И. Ракишева, Д.В. Полетаев. Программа исследований региональной интеграции Фонда технического содействия ЕАБР, 2010);
- Социологический опрос 528 иностранных студентов, обучающихся в вузах шести городов России (исследование Центра социальной демографии и экономической социологии Института социально-политических исследований РАН, С.В. Рязанцев, Е.Е. Письменная, 2008).
- Социологический опрос молдавских студентов, обучающихся в Москве через Организацию молдавской молодежи в Российской Федерации (исследование Центра социальной демографии и экономической социологии Института социально-политических исследований РАН, Рязанцев С.В., Урсаки М.В., 2006–2007).
- Российские вузы на международном рынке образовательных услуг (Центр социологических исследований, 2005);
- Иммигранты в регионах России: доступность высшего образования как фактор адаптации и социальной стабильности (Г. Витковская, 2002).

В проекте использованы также результаты исследований, проведенных по заказу и при участии Фонда «Наследие Евразии»:

- Политика иммиграции и натурализации в России: состояние дел и направления развития (аналитический доклад под редак-

цией С.Н. Градировского совместно с Центром стратегических исследований Приволжского федерального округа, 2005);

- Россия и россияне глазами узбекистанцев (в партнерстве с «Ижтимоий фикр», Республика Узбекистан, 2006);
- Русский язык в новых независимых государствах (2007–2008);
- Миграционный потенциал новых независимых государств и условия его привлечения в Россию (автор — д.э.н., профессор, руководитель Центра геополитических исследований Института социально-политических исследований РАН Л.Л. Рыбаковский, 2008–2009).

«Качественные» методы исследования позволили получить уникальную информацию и вскрыть пласт проблем, обычно «ускользающих» в ходе количественных опросов. Абитуриенты, студенты и эксперты получили возможность говорить развернуто и детально о сложностях в сфере обучения иностранных студентов в России. Яркие высказывания, иллюстрирующие те или иные проблемы, приводятся непосредственно в тексте доклада. В ходе реализации проекта был создан банк данных, включающий интервью абитуриентов, студентов и экспертов, который может быть использован для вторичного анализа.

#### **Основные источники статистической информации, применяемые в исследовании**

1. Данные национальных структур ННГ по образованию и науке (министерств, комитетов и их различных подразделений).
2. Данные Института статистики Организации по образованию, науке и культуре ООН (ЮНЕСКО).
3. Данные Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).
4. Данные Министерства внутренних дел РФ, основанные на фактах регистрации по месту жительства и месту пребывания иностранных граждан.
5. Данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

Для удобства восприятия материала каждый раздел данной книги кроме основного текста имеет в своей структуре краткое резюме и заканчивается выводами и рекомендациями.

## Раздел 1. Особенности учета учебной миграции в России и за рубежом

- \* *Национальные системы статистики стран СНГ и Балтии не имеют единой методики сбора и обработки информации, что приводит к сложностям при их сопоставлении.*
- \* *Данные международных организаций недостаточно полные и, как правило, публикуются с опозданием на два года.*
- \* *В России данные ведомственной статистики (данные ФМС МВД РФ и Министерства образования РФ) не сопоставимы друг с другом. Значительные различия в ведомственной статистике наблюдаются в динамике с 1991 г. (например, в 2004 г. МВД зарегистрировало в 15 раз меньше студентов, чем Министерство образования, в 2010 г. – в 14 раз). Центральный банк данных по учету иностранных граждан, который с 2000 г. ведет ФМС России, пока не совершенен и в текущем состоянии применительно к учебной миграции использован быть не может. В России нет точного учета учебной миграции и органы государственной власти не имеют данных для выработки политики и управления учебной миграции в стране.*

Категория учебных мигрантов выделяется в международной статистике сравнительно недавно. Данные, как правило, основаны на национальной статистике, которая лишена единой методики сбора и обработки информации, что приводит к сложностям при их сопоставлении. Эта проблема особенно актуальна для России и других стран СНГ.

В настоящее время в России есть два подхода к фиксации учебных мигрантов:

- миграционная статистика, основанная на информации о количестве выданных учебных виз или прибывших мигрантов, которые указали в качестве основной цели пребывания в стране «учеба».
- данные национальных систем образования, которые накапливают информацию, полученную от вузов, где обучаются иностранные студенты, а также о числе собственных граждан, направленных на учебу за границу в рамках межгосударственных соглашений или в некоторых случаях и по частным каналам.

На основе этих сведений данные по численности учебных мигрантов, как правило, публикуются как в национальных, так и в международных источниках.

Применительно к данному исследованию были использованы следующие источники информации:

1. *Данные национальных структур СНГ по образованию и науке* (министерств, комитетов и их различных подразделений). Иногда они публикуют сведения о численности собственных граждан, которые обучаются за рубежом. Однако обнаружить эти данные по каждой из стран СНГ и Балтии достаточно сложно, так как большинство национальных министерств образования и науки отправляют их только в ЮНЕСКО.
2. *Данные Института статистики Организации по образованию, науке и культуре ООН (ЮНЕСКО)*. В их числе электронная база данных *UNESCO EDUCATION*<sup>8</sup>, в которой представлены сведения о численности иностранных студентов в разбивке по полу, обучающихся в различных странах. Главным их недостатком являются значительное временное отставание и отсутствие разбивки иностранных студентов по странам исхода. Более детальные данные об учебной миграции представлены в докладе Института статистики ЮНЕСКО «Всемирный доклад по образованию: сравнение мировой статистики в области образования». Последняя версия доклада вышла в 2011 г.<sup>9</sup> В данный доклад среди прочей информации включены табл. 11 «Иностранные студенты, обучающиеся в высших учебных заведениях по стра-

<sup>8</sup> <http://gmr.uis.unesco.org/ViewTable.aspx>

<sup>9</sup> Global Education Digest 2011. Comparing Education Statistics Across the World. Montreal, Quebec: UNESCO Institute for Statistics, 2011.

нам и регионам происхождения» и табл. 12 «Международные потоки мобильности студентов», в которых представлены практически все государства мира, включая страны СНГ и Балтии. Однако данные значительно запаздывают — в докладе 2011 г. опубликованы сведения только за 2009 г. В перечне стран, где обучаются собственные студенты, указаны только пять государств (наиболее активно принимающие студентов из данной страны). Относительно иностранных студентов страны происхождения не представлены, даны только географические регионы. Вместе с тем данные Института статистики ЮНЕСКО оказались в настоящее время самыми полными с точки зрения охвата стран и сопоставимости.

3. *Данные Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)*, в состав которой входят 34 экономически развитых государств и некоторые развивающиеся страны. Организация публикует доклад «Образование во взгляде: индикаторы ОЭСР» (*Education at a Glance: OECD Indicators*). Он выходит только на английском языке. Последняя версия доклада вышла в свет в 2011 г. и опирается на данные 2009 г.<sup>10</sup> Главный недостаток — небольшой охват стран и территорий — присутствуют сведения по 34 государствам. В докладе также представлены некоторые страны, которые не являются членами ОЭСР, но рассматриваются как экономические партнеры организации (это, например, Россия, Южная Африка, Бразилия, Индия, Китай). Целый раздел доклада «Кто и где учится за границей?» посвящен международной учебной миграции. Приводятся данные по численности иностранных студентов в каждой из стран ОЭСР и их экономических партнерах, в том числе по основным странам происхождения. Также представлены данные о численности и географии обучения студентов из стран ОЭСР за пределами своих государств. Данные ОЭСР можно считать достаточно детальными, но только для ограниченного перечня государств.

В Российской Федерации информацию об учебной миграции можно найти в нескольких официальных источниках.

*Данные Министерства внутренних дел РФ* основаны на фактах регистрации по месту жительства и месту пребывания иностранных граждан. Через систему паспортных столов в стране продолжают фиксировать миграцию по причинам переезда, в том числе с учебными целями. Затем эти данные поступают в обработку в Федеральную службу государственной статистики (Росстат) и публикуются в ежегодно издаваемом сборнике «Численность и миграция населения Российской Федерации». Отдельные исследования показывают, что

<sup>10</sup> OECD (2011), *Education at a Glance 2011: OECD Indicators*, OECD Publishing. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2011-en>

система регистрации с недавних пор охватывает не всех мигрантов — иностранных граждан и к тому же существенно нарушена методика сбора информации по регионам страны. В частности, некоторое время назад перестали заполнять формы на мигрантов, которые не являются гражданами России и регистрируются на короткие сроки. Этот источник дает самые низкие цифры численности учебных мигрантов из стран СНГ в России, поскольку охватывает только часть зарегистрировавшихся иностранных студентов. Так по данным за 2010 г. из стран СНГ, включая Грузию, и Балтии в Россию с целью учебы прибыли более 3 тыс. человек, что составляло 1,8% от всего количества прибывших в страну иммигрантов. Если сравнить эти сведения с данными конца XX в., то окажется, что численность учебных мигрантов существенно сократилась. В 1999 г. на учебу в Россию из стран СНГ и Балтии приехали более 9,7 тыс. человек, или 3,3% всего потока иммигрантов. Таким образом, согласно данным МВД численность учебных мигрантов в России из стран СНГ и Балтии снизилась более чем в 3 раза.

*Данные Министерства образования и науки (Минобрнауки) России*, показывают противоположную тенденцию — рост численности иностранных студентов из стран СНГ и Балтии в российских вузах. Конечно, данные этого министерства можно считать более объективными, поскольку они основаны на информации, собираемой от вузов в ходе статистических обследований, проводимых Управлением международного образования и сотрудничества, а также Центром социологических исследований. Эти данные публикуются в сборниках «Обучение иностранных граждан в высших учебных заведениях Российской Федерации» (было издано восемь выпусков). В 2011 г. был издан 3-й выпуск сборника «Экспорт российских образовательных услуг»<sup>11</sup>. Этот сборник представляет собой детальную подборку информации по численности иностранных студентов очной, заочной и вечерней формам обучения, их распределение по отдельным вузам страны, в филиалах российских вузов за рубежом. В этих источниках информации численность учебных мигрантов из зарубежных стран, в том числе ННГ, в России больше, чем по данным МВД. Возможно, не все студенты попадают в статистику МВД из-за того, что регистрируются у родственников или на квартирах. Если сопоставить численность иностранных студентов в России на основе двух этих источников, то расхождение получается в разы! Например, по данным 2004 г. разница достигала 15, а в 2010 г. — 14 раз (табл.1.1).

Кроме того, не понятно, почему данные Минобрнауки расходятся со сведениями отдельных вузов. Например, по данным этого министерства в 2005/2006 учебном году в Российском университете

11 <http://gmr.uis.unesco.org/ViewTable.aspx>

Дружбы народов обучалось 3,252 иностранных студента только на очном отделении.<sup>12</sup> В то же самое время по данным самого университета на 1 июня 2006 г. на всех формах обучения здесь обучалось 3.176 иностранных студентов.<sup>13</sup> Это небольшое расхождение не поддается объяснению. Подобные расхождения наблюдаются и по многим другим вузам.

**ТАБЛИЦА 1.1** Численность студентов из стран СНГ, Грузии и Балтии в России на основании различных источников информации в 1999–2010 гг., человек

ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2007	2008	2009	2010
Министерство внутренних дел	9 740	8 303	1 504	4 499	2 301	2 103	3 236	3 016	3 369	3 860	3 122
Министерство образования и науки*	32 000	34 400	...	21 900	26 545	31 565	32 949	34 245	37 763	40 476	43 860
<b>Расхождение, раз</b>	<b>3,3</b>	<b>4,1</b>	...	...	<b>11,5</b>	<b>15,0</b>	<b>10,2</b>	<b>11,4</b>	<b>11,2</b>	<b>10,5</b>	<b>14,0</b>

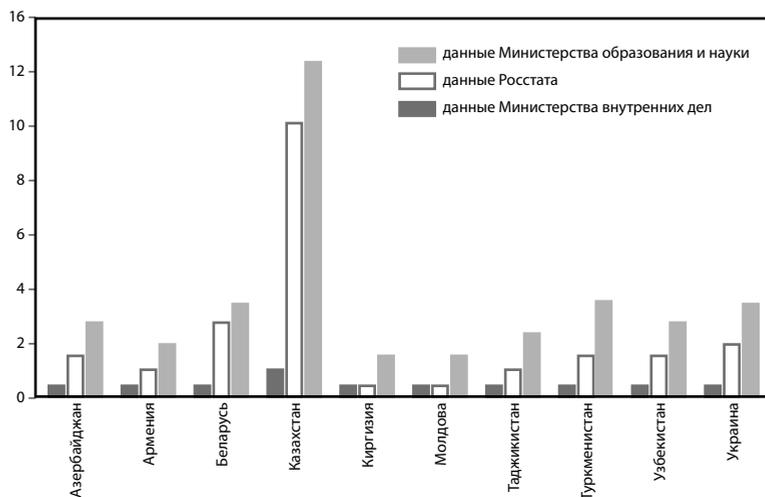
**Примечание:** Данные по очной форме обучения.

Еще один источник информации об учебной миграции в России — *данные Федеральной службы государственной статистики*, которые публикуются в сборнике «Россия и страны Содружества Независимых Государств» без ссылки на первичный источник информации. Эти данные доступны только по численности учебных мигрантов из стран СНГ (без государств Балтии), которые обучались в России в 2006/2007 — 2010/2011 учебных годах. Согласно этим данным численность иностранных студентов, обучающихся на очных отделениях вузов РФ, по большинству стран СНГ несколько меньше, чем по данным Минобрнауки России. На рис. 1.1 показаны расхождения между тремя источниками информации, которые имеются в настоящее время в российской статистике, относительно численности иностранных студентов.

**12** Там же. С. 56.

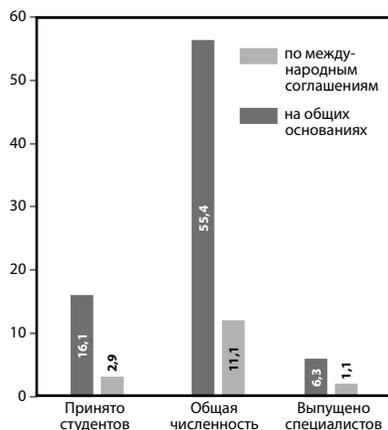
**13** Global Education Digest 2011. Comparing Education Statistics Across the World. Montreal, Quebec: UNESCO Institute for Statistics, 2011.

РИС. 1.1 Численность студентов из стран СНГ, обучающиеся в России в 2009/2010 учебных годах, по данным различных источников, тыс.



Более детальные сведения об иностранных студентах, в том числе из СНГ, публикуются в сборнике «Образование в Российской Федерации», который готовится и издается ежегодно тремя структурами: Министерством образования и науки РФ, Федеральной службой государственной статистики, Национальным исследовательским университетом — высшая школа экономики. В сборнике за 2010 г. представлены всего две таблицы по иностранным студентам. Одна из них связана с международными сопоставлениями доли иностранных студентов по странам ОЭСР. Вторая таблица отражает не только численность иностранных студентов, но также прием и выпуск специалистов — граждан иностранных государств, в том числе на контрактной основе, а также на основе международных соглашений. Недостаток данной статистики заключается в том, что в нее попадают только иностранные студенты государственных и муниципальных высших учебных заведений, при этом известно, что значительное их число учатся в негосударственных вузах. Однако у данной статистики есть безусловное преимущество в виде динамики, т.е. возможности увидеть не только число обучающихся, но количество приема и выпуска специалистов (рис. 1.2).<sup>14</sup>

14 См.: Отчет о научно-педагогической деятельности Российского университета Дружбы народов за 2005/2006 учебный год: ежегодник. М.: РУДН, 2006. С. 18.

РИС. 1.2 Численность студентов из ННГ в России  
в начале 2008 года

Необходимо отметить, что Федеральная миграционная служба России не ведет специальной статистики по учебной миграции. А данные по учету иностранных граждан по месту пребывания вообще не публикуются в открытых источниках. Кроме того, в России не обрабатываются миграционные карты, которые заполняются иностранными гражданами при въезде в страну и собираются пунктами пограничного контроля. Между тем, этот источник мог бы «пролить свет» на реальную численность иностранных студентов, обучающихся в России.

Таким образом, приходится признать, что в России пока нет точного учета учебной миграции. Безусловно, государству важно и нужно представлять, каковы ее реальные масштабы. Выходом в этой ситуации могло бы стать создание единого регистра по учету иностранных граждан, в котором необходимо отражать цель пребывания в России. Первые шаги к созданию такого регистра были предприняты Федеральной миграционной службой в начале 2000-х гг., когда в стране стал развиваться Центральный банк данных по учету иностранных граждан (ЦБДУИГ). Однако пока он далек от совершенства и применительно к учебной миграции использован быть не может.



## Раздел 2. Предпосылки учебной миграции из ННГ в Россию

### 2.1. Демографические предпосылки

- \* *Демографические предпосылки учебной (образовательной) миграции из стран СНГ и Балтии в Российскую Федерацию складываются из российской демографической действительности и сравнительной демографической динамики новых независимых государств. Осмысление суммы тенденций позволяет сделать вывод об объединяющем наши страны интересе: для одних — получать качественное профессиональное образование в России, для других — его предоставлять.*

#### 2.1.1. Прогнозная оценка российских демографических трендов

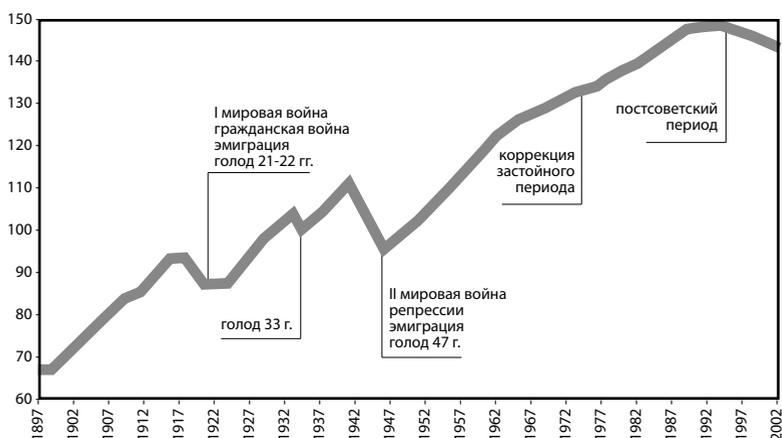
Прогноз численности «вузовской» когорты россиян неутешителен. За десять ближайших лет (2007–2017 гг.) произойдет сжатие когорты на 43%.

Источник такого численного сокращения населения определенного возраста — разбалансировка возрастных когорт, вызванная, во-первых, демографическими катастрофами первой половины XX в. В указанный период восходящий тренд численности народонаселения

страны претерпел три ощутимых срыва: (1) в период Первой мировой войны и последовавшей за ней гражданской и голодом 1921–1922 гг.; (2) массовым голодом 1933 г.; и (3) последствиями Второй мировой войны, и голодом 1947 г.

Во-вторых, эффект разбалансировки возрастных когорт был вызван сломом демографического тренда в самом конце XX в. — с началом так называемой независимости (рис. 2.1.1-1).

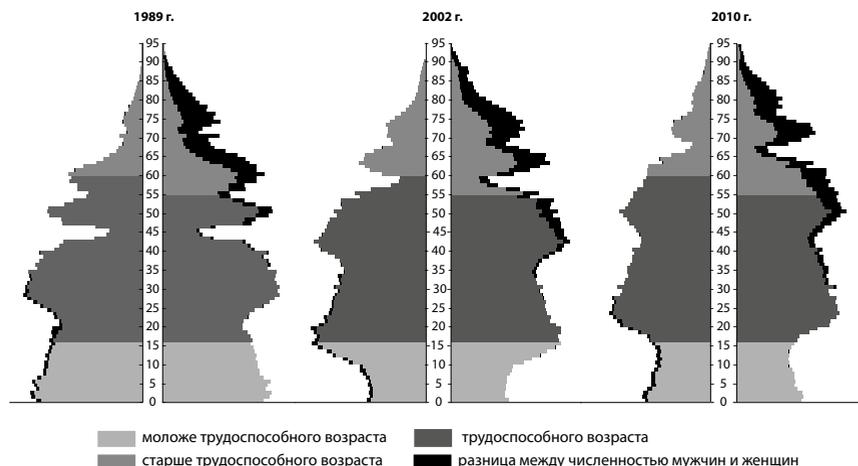
РИС. 2.1.1-1 Динамика численности населения России в XX в.



Источник: Росстат, 2003 г.

Наконец, в-третьих, разбалансировку отчасти усилила про-наталистская политика государства (сталинского, горбачевского и, видимо, уже путинско-медведевского периода), преследующая, как правило, привлекательные, но близлежащие цели, связанные с повышением рождаемости. В результате в России сложилась специфическая ситуация с величинами поколений, что хорошо видно на примере половозрастных пирамид трех последних переписей (рис. 2.1.1-2).

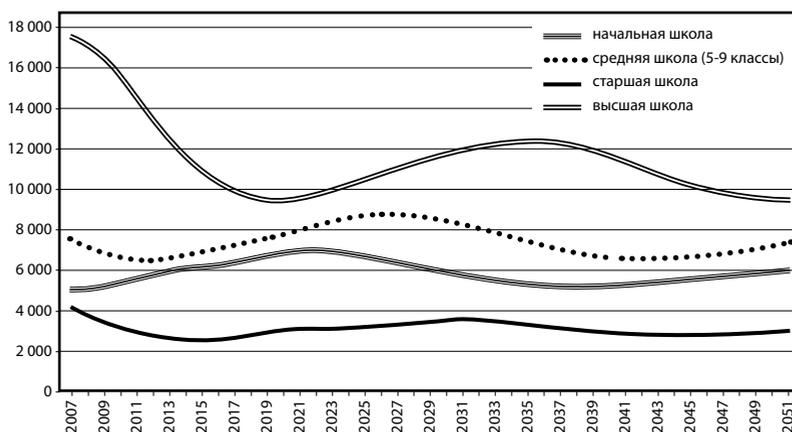
РИС. 2.1.1-2 Половозрастная пирамида России по итогам XX в.



Источник: Росстат, 1989, 2002, 2010 гг.

Рассмотрим эту ситуацию подробнее на примере школьных и вузовских возрастных когорт. На рис. 2.1.1-3 приведена динамика изменений численности основных образовательных когорт согласно среднему варианту прогноза, осуществленному научными работниками Института демографии НИУ ВШЭ под руководством А.Г. Вишневого.

РИС.2.1.1-3 Динамика изменений численности основных образовательных когорт согласно среднему варианту прогноза, тыс. чел.



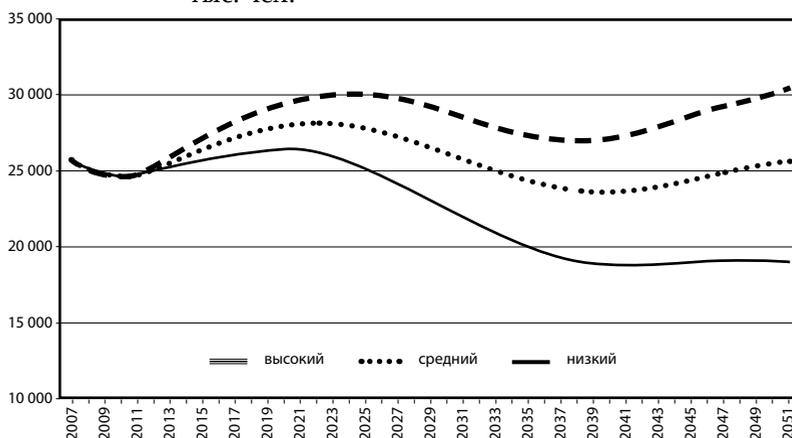
Примечание: На графике приведены четыре возрастные когорты: когорты начальной школы (1–4 классы), средней (5–9 классы), старшей (10–11 классы) и когорты высшей школы (в условных годах от 17 до 24 лет).

Источник: Институт демографии НИУ ВШЭ, 2008 г.

Стоит обратить внимание на тот факт, что, несмотря на кажущуюся пологость кривой старшей школы, ее колебания составляют от 4,1 млн человек в 2007 г. до 2,6 — в 2016 г., что отражает падение численности старшеклассников на 36,5%.

На рис. 2.1.1-4 представлена динамика изменений численности всех школьников (1–11 классы) по всем трём вариантам прогноза — среднему, высокому и низкому.

**РИС. 2.1.1-4** Динамика изменений численности всех школьников по всем трем вариантам прогноза, тыс. чел.



Источник: Институт демографии НИУ ВШЭ, 2008 г.

На графике хорошо видно, что после 2011 г. падение численности данной когорты прекратится и начнется подъем, величина и продолжительность которого связаны со степенью прогнозного оптимизма. Так, по низкому варианту прогноза подъем продолжится до 2020 г. (до отметки 26,56 млн человек), потом начнется новый спад до 2041 г. (18,69 млн человек), после чего установится относительная стабильность. По высокому варианту прогноза, напротив, подъем продолжится до 2024 г. (30,19 млн человек), после чего неизбежная волна вначале понизит численность когорты до 20,07 млн человек, а затем, к 2051 г. подбросит до 30,61 млн. человек. Средний вариант прогноза повторяет рисунок высокого, но к концу прогнозируемого периода выходит на цифру в 25,7 млн человек, т.е. фактически достигает нынешней численности.

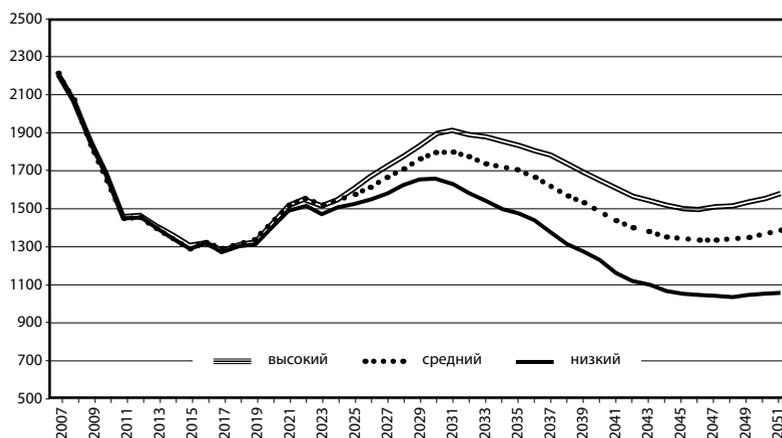
Есть и «утешительный приз»: численность школьников в рассматриваемый период видимо будет еще большей. Во-первых, за счет детей мигрантов, недоучет которых в демографических прогнозах неизбежен, но обучение которых в школах продолжится независимо от правового статуса их родителей. Во-вторых, к ним добавятся

дети пронаталистской политики Путина–Медведева (2007–2011 гг.). Разумеется, роль последнего фактора оценить пока невозможно: если в последующие годы нас ждет компенсаторный спад рождаемости, то эффектом пронаталистской политики будет не мягкое увеличение численности населения, а только скачок численности определенной когорты и еще более заметное раскачивание возрастной поленной кривой.

Но в целом, надо признать: ситуация со школьной когортой весьма оптимистична, чего не скажешь о когорте, характеризующей количество выпускников российских школ.

На рис. 2.1.1-5 представлена динамика изменений численности выпускников школ по всем трем вариантам прогноза. Очевидно, что до 2018 г. вариативность не предполагается в силу нашего знания численности (по факту рождения) всех участвующих в расчете поколений<sup>15</sup>. Катастрофическое падение когорты завершилось в 2011 г., далее произойдет стабилизация. По низкому варианту прогноза численность когорты к концу прогнозируемого периода может снизиться почти до одного миллиона (1038 тыс. человек на 2048 г.). Что вероятней всего не произойдет. Поэтому правильным решением будет ориентироваться на показатели среднего варианта прогноза.

РИС. 2.1.1-5 Динамика изменений численности выпускников школ по всем трем вариантам прогноза, тыс. чел.



Источник: Институт демографии НИУ ВШЭ, 2008 г.

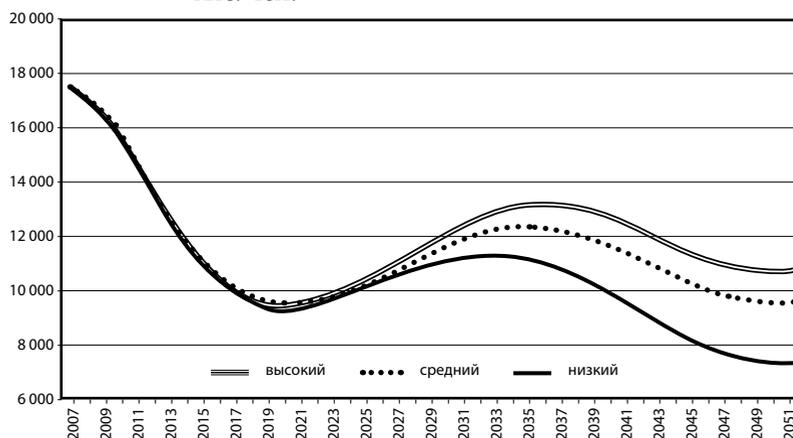
Наконец мы в своем обзоре подошли к вузовской когорте. Ведь государственная политика планирования количества и географии учебных мест с необходимостью опирается на это знание.

15 Расхождения статистически незначительны.

На рис. 2.1.1-6 представлена динамика изменений численности вузовской когорты (в условных возрастах с 17 до 24 лет) по всем трем вариантам прогноза. Хорошо просматривается резкое падение численности когорты до 2017 г., которое оказалось фактически безальтернативным в силу резкого падения числа рождений поколения 90-х. Прогнозируемый подъем после 2020 г. обусловлен ростом рождаемости в первом десятилетии XXI в., к тому же ускоренным пронаталисткой политикой правительства начиная с 2007 г.

Согласно среднему сценарию падение численности «вузовской» когорты за десять лет (с 2007 по 2017 гг.) составит 43%, или в абсолютных цифрах — с 17,5 до 9,9 млн человек. Дальнейшее движение когорты по среднему варианту предполагает пологую волну с шагом развития в 30 лет и с подъемом до 12,4 млн человек к 2035 г. и возвращением к исходным показателям к 2050 г.

РИС. 2.1.1-6 Динамика изменений численности «вузовской» когорты (с 17 до 24 лет) по всем трем вариантам прогноза, тыс. чел.



Источник: Институт демографии НИУ ВШЭ, 2008 г.

**Итак, подведем итоги.** По имеющимся оценкам за последние три-четыре года сокращение численности абитуриентской когорты в крупных городах России составило около 10%, причем в некоторых из них — до 15%. Некоторые уважаемые вузы в 2008 г. не добрали на бюджетные места отдельных факультетов до 20% студентов<sup>16</sup>. К 2011 г. ситуация не улучшилась: так, министр образования и науки А.А.Фурсенко заявил, что только на очную форму в подведомственных вузах было зачислено около 230 тыс. человек. Тогда как соглас-

16 Из выступления ректора ГУ-ВШЭ Я.И.Кузьмина в 2008 г.

но приказу Минобрнауки, устанавливающего контрольные цифры приема, всего в 2011 г. было выделено 237,5 тыс. бюджетных мест для первокурсников<sup>17</sup>.

В 2013 г. систему высшего профобразования ожидает лишь половина от численности абитуриентов 2003 г. Безусловно, распределение этого дефицита будет крайне неравномерным. К примеру, федеральные университеты и другие ведущие вузовские площадки страны, в первую очередь столичные, — свое всегда возьмут. Но это означает только одно: многие другие пострадают вдвойне или втройне. Без закрытия иных вузов и/или их филиалов, перепрофилирования и простого сжатия числа учебных мест — понятно, что уже не обойтись.

Последствия неблагоприятной демографической динамики, порождающей структурный дефицит абитуриентов, усугубятся за счет одновременного роста предложения со стороны ведущих образовательных площадок страны. Например, НИУ ВШЭ опубликовал собственные цели развития, согласно которым количество мест магистратуры должно сравняться с количеством мест бакалавриата. Это означает одно — начало «охоты» за талантливыми выпускниками бакалавриата по всей стране.

Так или иначе конкуренция за абитуриента с государственными деньгами, идущими за ним, на рынке предоставления высшего образования в ближайшее время будет усиливаться.

Из сказанного вытекают три возможных базовых стратегии регионального вуза:

- набирать кого попало, при этом всё равно конкурируя с другими площадками, так как и «кого попало» окажется не так уж и много;
- закрываться; мягкий вариант — сокращать учебные места, в первую очередь платные, но может дойти и до бюджетных;
- идти за рубеж, осуществлять экспорт образовательных услуг, тем самым постоянно наращивать долю иностранных студентов.

Последний вариант привлекателен, в частности, тем, что позволяет решать стратегические задачи страны и региона расположения вуза.

### 2.1.2. Оценка демографических трендов стран СНГ и Балтии

Возникает справедливый вопрос: если идти за рубеж, стоит ли выбрать страны СНГ и Балтии? Каков потенциал бывших советских республик? И в первую очередь, каков их демографический потенциал?

<sup>17</sup> Насыров Е. Троечники не нужны // Московские новости. 2011, 17 августа. URL: <http://mn.ru/society/20110817/304113651.html>

Взглянем на динамику численности населения ННГ со времен последней Всесоюзной переписи 1989 г. (таблице. 2.1.2-1).

**ТАБЛИЦА 2.1.2-1** Динамика численности населения ННГ с 1989 по 2050 гг. (сортировка по 2011 г.), млн чел.

	1989 г.	2011 г.	2025 г.	2050 г.
Россия	147,4	142,8	139,0	126,2
Украина	51,7	45,7	42,3	36,5
Узбекистан	19,9	28,5	34,5	42,0
Казахстан	16,5	16,6	18,7	21,7
Беларусь	10,2	9,5	9,0	8,9
Азербайджан	7,0	9,2	10,4	11,4
Таджикистан	5,1	7,5	9,6	13,4
Кыргызстан	4,3	5,6	6,6	8,1
Туркменистан	3,5	5,1	5,9	6,6
Грузия	5,4	4,3	3,9	3,2
Молдова	4,3	4,1	4,0	3,5
Литва	3,7	3,2	3,0	2,7
Армения	3,3	3,1	3,1	2,9
Латвия	2,7	2,2	2,1	1,8
Эстония	1,6	1,3	1,3	1,2
<b>ВСЕГО</b>	<b>286,6</b>	<b>288,7</b>	<b>293,4</b>	<b>290,1</b>

**Источник:** Данные последней переписи СССР 1989 года и Population Reference Bureau, 2011 World Population Data Sheet.

На приведенном графике данные за 1989 и 2011 гг. представлены по факту, а данные за 2025 и 2050 гг. — согласно прогнозу *Population Reference Bureau*, который весьма благоприятен для таких стран, как Россия, Украина и Армения по сравнению с ранее предложенными прогнозами ООН и Бюро ценов США. Напомним, что по прогнозу ООН 2003 г. к 2050 г. России отводилось 101,5 млн человек (против 126,2 млн используемого прогноза), Украине 31,7 (против 36,5), а Армении 2,3 млн человек (против 2,9).

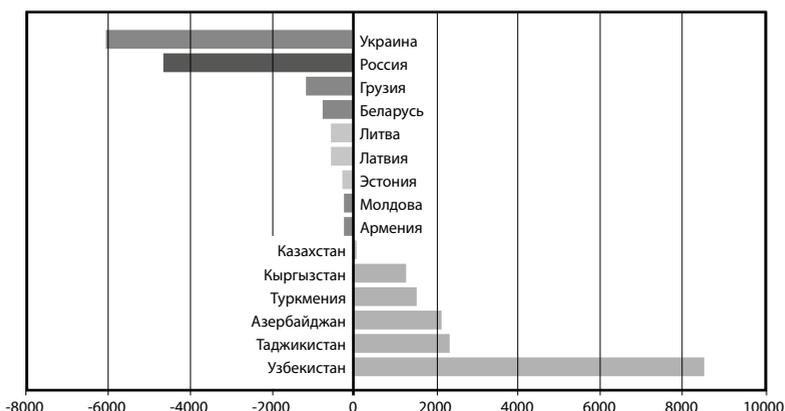
Тем не менее, даже несмотря на более оптимистичные прогнозы в отношении стран традиционно христианской культуры, тенденция налицо: все страны с доминирующей христианской культурой в последние полтора десятилетия теряли и в будущем продолжают терять численность своего населения, все страны с доминирующей исламской традицией — будут численно расти.

Казахстан — исключение, подтверждающее правило. Провал в динамике за анализируемый период — следствие массовой репатриации немцев, проживавших на момент развала СССР на территории Казахстана, в Германию, а русских, татар и других народов РФ — в Россию. По мере «таяния» этих диаспор в самом Казахстане и одновременного роста доли коренного титульного населения и диаспор южных соседей этот эффект нивелируется. Поэтому демографы авторитетнейшего *Population Reference Bureau* прогнозируют в дальнейшем рост численности населения Казахстана. Но не такой значительный, поскольку Казахстан является страной, в наибольшей

степени продвинувшейся по вектору демографического перехода среди стран Центральной Азии<sup>18</sup>.

Абсолютные цифры падения за период с 1989 по 2011 г. представлены на рис. 2.1.2-1., где хорошо видно, что Россия за указанный период потеряла 4,6 млн человек, Украина — 6 млн (при этом население РФ в 3 раза больше населения Украины). Абсолютным лидером прироста оказался Узбекистан с его 8,5 млн человек.

**РИС. 2.1.2-1** Прирост / убыль абсолютной численности населения ННГ за 1989–2011 г., тыс. чел.



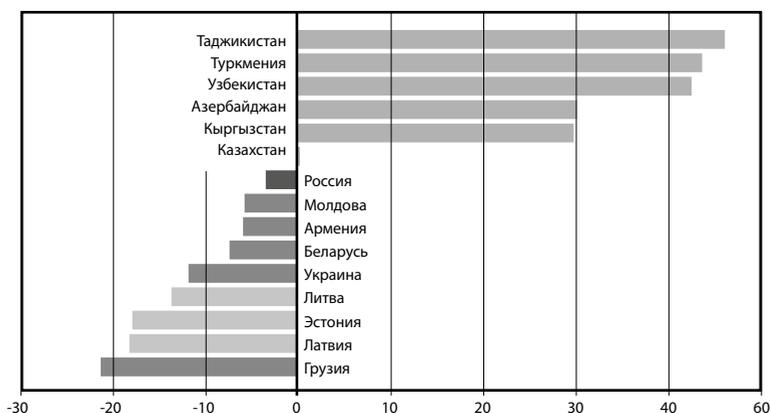
**Источник:** Данные последней переписи СССР 1989 года и Population Reference Bureau. 2011 World Population Data Sheet.

Несмотря на пугающее падение абсолютной численности населения в России с 1989 по 2011 г. в относительном выражении Российская Федерация (-3%) была и остается далеко не самой неблагоприятной страной. По темпам падения ее опережают восемь постсоветских стран. Это Грузия (с поразительными цифрами -21%), Латвия (-18%), Эстония (-17%), Литва (-13%), Украина (-12%), Белоруссия (-7%) и даже сельскохозяйственная Молдова (-5,5%, исключительно за счет Приднестровья), что иллюстрирует график на рис. 2.1.2-2. Для России указанный результат обусловлен в первую

**18** Демографический переход (ДП) – концепция, применяемая в современной демографии для объяснения смены типов воспроизводства населения. Общим элементом ДП является демографическое развитие, соответствующее крупным историческим этапам развития общества. Различают пять фаз ДП, пройденных высокоразвитыми странами за последние 100 лет (Социология: энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко и др. Минск: Книжный Дом, 2003). Для Казахстана характерны первые три: 1 фаза – высокие коэффициенты рождаемости и смертности и, следовательно, медленный рост населения; 2 фаза – быстрое снижение смертности, рождаемость при этом все еще сохраняется высокой, что приводит к резкому увеличению темпов роста населения, демографическому взрыву; 3 фаза – характерно некоторое замедление темпов снижения смертности и значительное – рождаемости, рост численности населения замедляется.

очередь масштабной иммиграцией, которую приняли регионы страны за этот период.

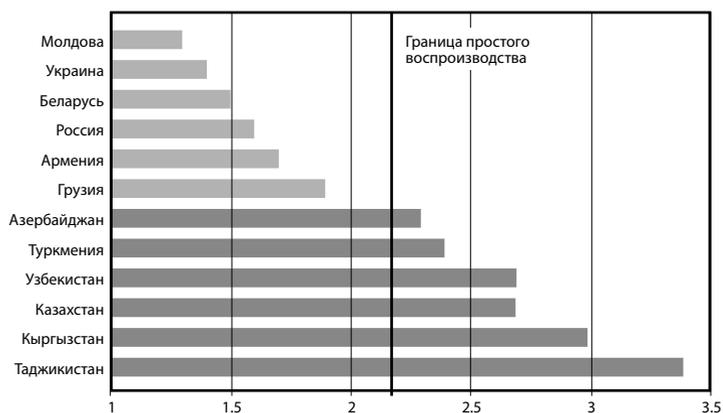
РИС. 2.1.2-2 Прирост / убыль численности населения ННГ за 1989–2011 гг. (%)



Источник: Данные последней переписи СССР 1989 года и Population Reference Bureau. 2011 World Population Data Sheet.

На рис. 2.1.2-3. хорошо видно, где проходит демаркационная линия простого воспроизводства (когда следующее поколение численно замещает предыдущее): ровно по границе шести «христианских» и шести «исламских» стран постсоветского пространства.

РИС. 2.1.2-3 Коэффициент суммарной рождаемости в странах СНГ и Грузии за 2011 г.



Источник: Population Reference Bureau. 2011 World Population Data Sheet.

Не стоит и доказывать, что коэффициент суммарной рождаемости в странах Балтии также ниже уровня простого воспроизводства (рис. 2.1.2-4).

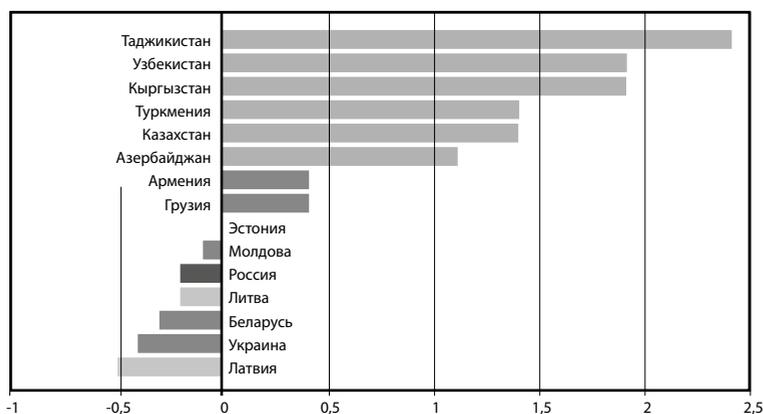
РИС. 2.1.2-4 Коэффициент суммарной рождаемости в странах Балтии за 2011 г.



Источник: Population Reference Bureau. 2011 World Population Data Sheet.

На рис. 2.1.2-5 видна все та же картина, разделяющая «страны ислама» и «христианства» на два лагеря. Относительно хорошее положение Армении и Грузии (положительный коэффициент естественного прироста) связано с их более молодой возрастной структурой по сравнению с европейскими странами СНГ и Балтии.

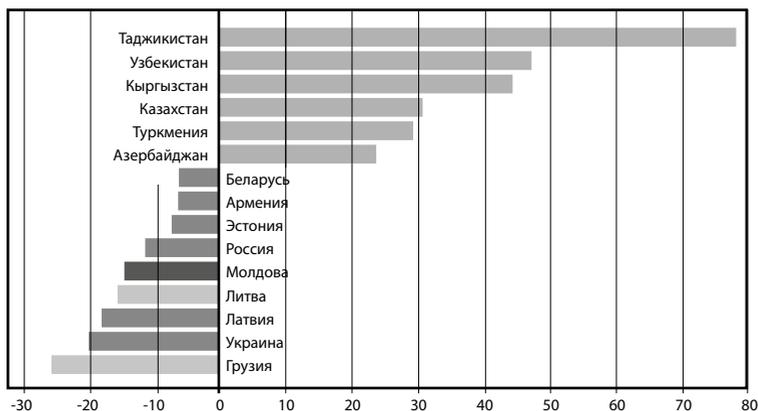
РИС. 2.1.2-5 Коэффициент естественного прироста в ННГ на 2011 г. (%)



Источник: Population Reference Bureau. 2011 World Population Data Sheet.

Заглянем в будущее. Прогноз *Population Reference Bureau* подтверждает сложившийся демографический тренд постсоветского пространства: «страны ислама» продолжают свой популяционный рост, а «страны христианства» — свою депопуляцию. Таджикистан (79%), Узбекистан (47%) и Кыргызстан (45%) продемонстрируют к 2050 г. рост свыше 40%. Грузия (26%) и Украина (20%) — падение более 20% (рис. 2.1.2-6).

РИС. 2.1.2-6 Предстоящий прирост / убыль численности населения ННГ: прогноз на 2011–2050 гг. (%)



Источник: Population Reference Bureau. 2011 World Population Data Sheet.

\* \* \*

В то время как в России образовательные когорты сжимаются, в зоне традиционного влияния России — в «станах» Центральной Азии и Прикаспия — в школьный и вузовский возраст вступает все больше молодежи<sup>19</sup>. Этот своеобразный «баланс» между Россией и странами ее южного «подбрюшья» будет сохраняться до середины века (т.е. на протяжении всего прогнозируемого периода).

России будет непросто рассчитывать на заимствование молодежи вузовских возрастов из стран европейской части бывшего СССР. Во-первых, потому что демографическое будущее их самих остается непростым и даже тревожным, а, во-вторых, в чем можно будет убедиться в следующей главе доклада, из-за переориентации молодежи этого региона в первую очередь в сторону стран Запада и их стандартов.

У России есть шанс сложить удобный и безопасный механизм, построенный на взаимовыгодном сотрудничестве со странами — долгосрочными донорами миграции и сделать миграционный прилив в Россию как можно больше образовательным, а значит молодым, амбициозным и, по результатам обучения, более интеллектуальным.

<sup>19</sup> Речь идет о странах Центральной Азии, названия которых имеют суффикс «стан». Суффикс — стан восходит к индоевропейскому корню \*stā— «стоять» и на персидском языке означает «место, страна». В современном персидско-таджикском языке суффикс «-истан» (перс. ناستان) применяется для образования топонимов — географических названий мест проживания племен, народов и различных этнических групп. Например, «Таджикистан» означает «страна таджиков».

## 2.2. Социально-экономические предпосылки

На сегодняшний день в российском обществе при оценке миграционных явлений позиции крайне разнятся: жесткие сторонники и непримиримые противники миграции есть как среди населения, так и среди представителей органов власти и предпринимательских кругов. На этом фоне именно в отношении образовательной миграции в обществе наблюдается консенсус: этот вид миграции оценивается максимально положительно. Особенности образовательной миграции являются ее благоприятные характеристики и последствия для принимающей стороны. В частности:

- идеальный возраст мигранта, ведущий к потенциальной мобильности и вероятной терпимости;
- формирующиеся репродуктивные намерения, на которые можно влиять;
- благоприятная цель приезда — получение знаний, а значит определенная степень открытости к новому содержанию, что нередко проявляется в стремлении к активному участию в экономике знаний;
- позитивные последствия многолетнего проживания в принимающей стране, что подстегивает объемы и разнообразие местного потребления, а вслед за ним и производства: трата денег на питание, бытовое обслуживание, развлечения, познавательный досуг и др.;
- позитивное следствие грамотно организованного процесса обучения: на рынок труда выходит дипломированный специалист с теми компетенциями и квалификациями, которые были сформированы в рамках образовательного процесса;
- прямое следствие обучения в российском вузе: выпускник точно владеет русским языком и получил знания по русской литературе и российской истории;
- в процессе обучения иностранные студенты неизбежно начинают разбираться в «чужих» обычаях и стереотипах, иными словами, обладают высокой степенью адаптивности, в силу чего не раздражают местное население;
- непременно, хотя и в разной степени, иностранные студенты включены в отношения и социальные структуры принимающей страны;
- и наконец, речь идет об игре с неизбежно положительным результатом: если после получения диплома иностранные студенты остаются в стране обучения, то вливаются в экономику, если уезжают — потенциально становятся экономическими, политическими и культурными агентами влияния.

Для ряда стран и в первую очередь их ведущих университетов образовательная миграция имеет весьма солидную коммерческую составляющую. Так, мировой рынок образования в начале 2000-х оценивался экспертами Всемирной торговой организации (ВТО) в 50-60 млрд долл. Рынок, складывавшийся почти 60 лет, на начало XXI в. в целом уже поделен. Третью этого рынка контролирует высшая школа США. Характерный факт: система образования США зарабатывает на экспорте образования в 15 (!) раз больше, чем тратит на нее правительство<sup>20</sup>. Образование — пятая по значимости статья экспорта Соединенных Штатов. «На втором месте по объемам образовательных продаж — Великобритания, за последнее десятилетие она утроила прием иностранных студентов. Далее плотно идут Германия и Франция: первая держит чуть больше десяти процентов рынка, вторая — чуть меньше. Завершают лидерский список Австралия, Канада и Испания, освоившие по 7–8% рынка»<sup>21</sup>.

При этом эффект от учебной (образовательной) миграции не исчерпывается доходами от экспорта образовательных услуг — он оказывает гораздо более мощное влияние на экономику за счет вклада иностранных студентов в текущее потребление и положительных экстерналиев<sup>22</sup> в инновационную систему, а также ряда иных эффектов, описанных ниже.

### 2.2.1. Оценка населением стран СНГ качества российского образования

В 2007 году во всех странах СНГ (кроме Туркменистана) в рамках опроса *World Poll Gallup* задавался вопрос: *Говоря в целом, Вы бы сказали, что высшее образование в Вашей стране лучше, примерно такое же или хуже высшего образования в России?*

На рис. 2.2.1-1 хорошо видно, что российское образование на особом счету в странах Центральной Азии и Закавказья. В России образование лучше, чем в их собственной стране — считают больше половины респондентов Кыргызстана (71%), Таджикистана (59%) и почти половина респондентов Азербайджана (49%).

Самый желанный<sup>23</sup> для РФ контингент потенциальных абитуриентов из Белоруссии и Украины в отношении российского образова-

20 См.: Галушкина М. Экспорт образования // Эксперт. 2004, 26 июля. №28/29 (429).

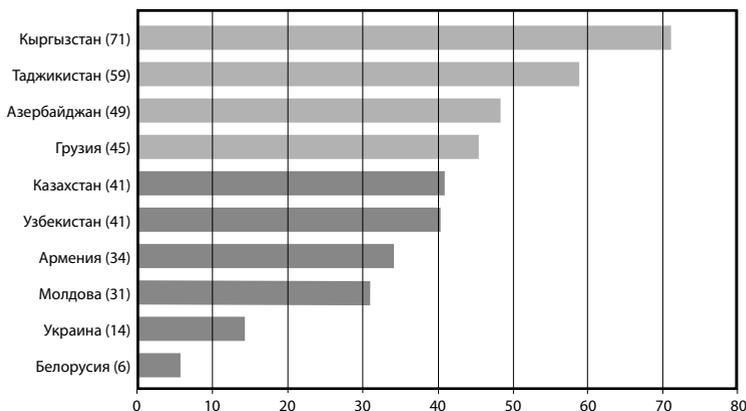
21 Там же.

22 Экстерналия (внешний эффект) в экономике — воздействие рыночной трансакции на третьих лиц, не опосредованное рынком. Различают положительные экстерналии, когда полезность или прибыль агентов, не участвующих в трансакции, возрастает, и отрицательные, ведущие к снижению полезности или прибыли третьих лиц.

23 В социокультурном смысле.

ния настроен скептически. Доля людей, старше 15 лет, считающие, что в России образование лучше, 6 и 14% соответственно.

**РИС. 2.2.1-1** Сравнительное качество высшего образования в России и собственной стране (суммарная оценка 2006–2007 гг., %)



**Примечание:** темным цветом выделены страны с традиционной исламской культурой.

**Источник:** World Poll Gallup, 2006–2007. Данные по Узбекистану — World Poll Gallup, 2006. (Данных по Туркменистану нет.)

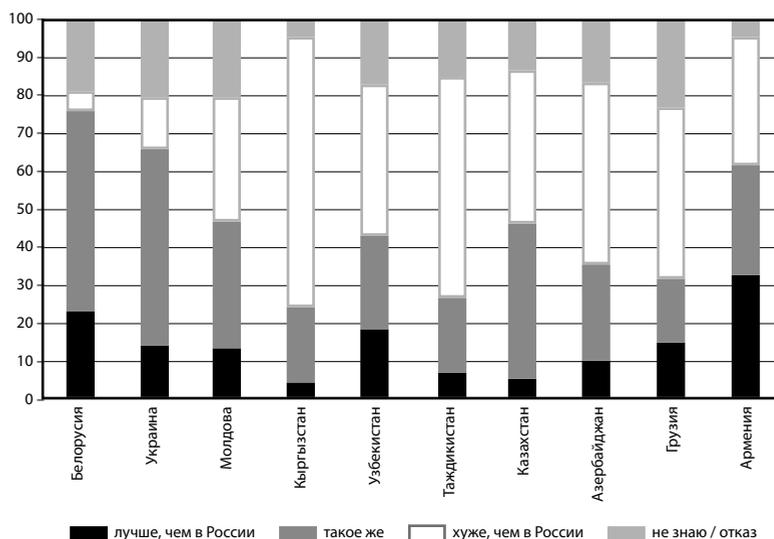
Столь же низок процент в ответах армянской молодежи — лишь 5% 25–34 лет и 7% 15–24 лет считают, что образование в их стране хуже чем в России.

В других странах Закавказья ситуация обратная: грузинская молодежь гораздо выше оценивает состояние российского образования, чем старшие поколения<sup>24</sup>. Близкая ситуация, хоть и чуть скромнее, в Азербайджане. А киргизская молодежь поставила своеобразный рекорд: там 78% в когорте 15–24 лет считают, что образование в России лучше (рис. 2.2.1-1).

Если объединить ответы тех, кто оценивает российское образование как лучшее по сравнению с национальным и кто считает что оно примерно такое же, их доля во всех странах СНГ будет превышать 60% (за исключением Белоруссии — 58), причем в Казахстане больше 80, а Киргизии — более 90 (рис. 2.2.1-2). Это хороший знак для тех, кто намерен проводить политику наращивания объемов учебной миграции в Россию.

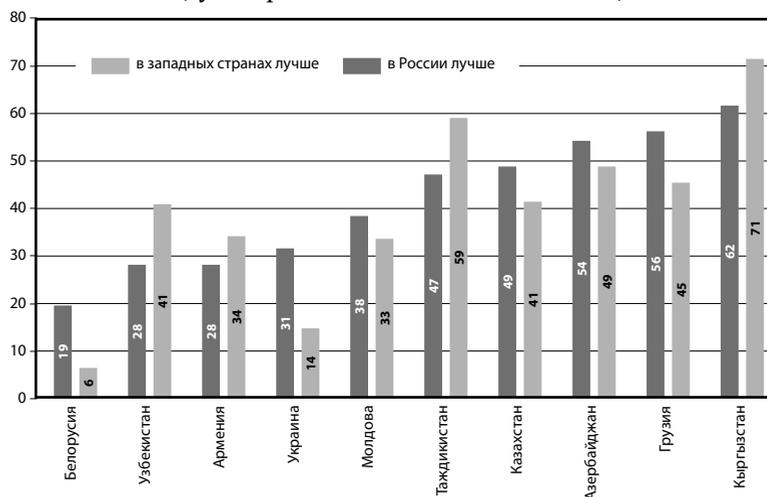
**24** Напомним, что подвергаемые анализу замеры Галлапа делались до событий 2008 г. в Южной Осетии и Абхазии.

РИС. 2.2.1-2 Сравнительное качество высшего образования в России и собственной стране (суммарная оценка 2006–2007 гг., %)



Источник: World Poll Gallup, 2006-2007. Данные по Узбекистану — World Poll Gallup, 2006. (Данных по Туркменистану нет.)

РИС. 2.2.1-3 Сравнительное качество высшего образования в странах Запада, в России и собственной стране (суммарная оценка 2006–2007 гг., %)



Примечание: график отсортирован по странам Запада.

Источник: World Poll Gallup, 2006-2007. Данные по Узбекистану — World Poll Gallup, 2006. (Данных по Туркменистану нет.)

Теперь обратим внимание на то, как оценивают образование на Западе по сравнению с образованием в собственной стране и в России респонденты в странах СНГ (рис. 2.2.1-3).

Только четыре страны — Узбекистан, Армения, Таджикистан и Кыргызстан — косвенно признают, что в России образование лучше, чем на Западе. Недаром именно эти страны политики и эксперты рассматривают в качестве геополитических союзников Москвы.

Весьма вероятно, что если бы людей спрашивали напрямую: «Где, по-вашему, образование лучше в России или в Европе?» — ответы были бы для России куда хуже. Но когда люди отдельно сравнивали образование в своей стране и в России, а затем в своей стране и на Западе — они бессознательно указывали на свои во многом эмоциональные предпочтения.

Ударом для современных славянофилов обернулся тот факт, что самый большой разрыв в сравнительных ответах на этот вопрос респондентов из Белоруссии и Украины. В этих странах молодежь и среднее поколение — их родители не сомневаются — образование на Западе лучше, чем в России!

## 2.2.2. Экономическая эффективность образовательной миграции

*Эффекты от образовательной миграции* представляют собой сумму вкладов в экономику, а также положительных экстерналий (в частности, экстерналии для инновационной системы, местного малого бизнеса, для рынка рабочих мест).

### Перечислим эти эффекты.

1. **Эффект от оплаты обучения**, оцениваемый как совокупная сумма оплаты обучения в нашей стране иностранными гражданами в год.

Произведем расчет, воспользовавшись для примера данными 2008 г.<sup>25</sup> Как было указано ранее, данные о численности иностранных граждан, обучающихся в России, существенно разнятся. Так, по данным Центра социального прогнозирования (ЦСП) численность иностранных граждан, обучающихся в Российской Федерации на дневных отделениях в 2007/2008 учебном году, составила 101 182 человек<sup>26</sup>,

<sup>25</sup> Авторский коллектив сердечно благодарит Татьяну Красникову, исполнительного директора ЦСИ.ги, за помощь в расчетах положительных экстерналий. Все расчеты осуществлялись в 2009 году по имеющимся на тот момент данным — преимущественно 2008 года.

<sup>26</sup> В данную категорию включены слушатели подготовительных отделений, студенты, интерны, ординаторы, аспиранты, докторанты.

из них 35,6% — из стран СНГ, а 1,3% — из стран Балтии<sup>27</sup>. Таким образом, численность обучающихся из ННГ согласно этому источнику составила примерно **37,3 тыс.** человек. Однако по данным ЮНЕСКО численность обучающихся в РФ иностранных граждан уже в 2005 г. составила свыше 90 000 человек, в том числе из стран СНГ — более **40 тыс.** человек<sup>28</sup>.

Гораздо более высокую оценку численности граждан иностранных государств, обучающихся в РФ, дает Министерство образования и науки РФ, представив на своей коллегии в ноябре 2008 г. следующие цифры: иностранных граждан, обучающихся в РФ, — более 120 тыс. человек, из них более **70 тыс.** — из стран СНГ.<sup>29</sup>

Частично расхождения в оценках численности обусловлены тем, что ЦСП учитывались только учащиеся дневных отделений. Частично дело в гражданстве и месте постоянного проживания, так как часть обучающихся в российских вузах студентов, приехавших из стран СНГ, имеют российское гражданство (таких достаточно в Приднестровье, Крыму, Абхазии, Казахстане и в других местах). Но такое расхождение, как 40 и 70 тыс., эти факты объяснить не могут.

В рамках данного расчета принципиальным оказывается определение уровня эффекта (так как попытка рассчитать сумму «до запятой» в данном случае не имеет смысла из-за оперирования средними величинами). В этом отношении для расчета данные Минобрнауки России можно принять как базовые без какой-либо корректировки на основе экспертных оценок.

Средняя стоимость обучения в российских вузах для иностранных граждан составила в 2007/08 учебном году около 2–2,5 тыс. долл./год<sup>30</sup>.

Численность студентов стран СНГ и Балтии, обучавшихся за счет бюджета РФ, — около 13 500 человек<sup>31</sup>.

Таким образом, прямой доход от экспорта образовательных услуг в ННГ в 2007/2008г. составил приблизительно **125–130 млн долл.**<sup>32</sup>

27 См.: Обучение иностранных граждан в высших учебных заведениях Российской Федерации: статист. сб. Вып. 6 / Министерство образования и науки РФ. М.: ЦСПиМ, 2009.

28 <http://stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer/tableView.aspx> (Учитывая процедуру округления — 37,3 и 40 тыс. — это практически одна цифра.)

29 Выступление директора Департамента международного сотрудничества в образовании и науке Минобрнауки России В.В. Ничкова на заседании коллегии министерства 12 ноября 2008 г.

30 Оценочно на основе расчетов Центра социального прогнозирования; в том числе Л.П. Веревкина (Центр социального прогнозирования), С.В. Карелова (Институт социологии РАН). Иностранные студенты в российских вузах: мотивы приезда и перспективы трудоустройства. URL: <http://articles.excelion.ru/science/filosofy/42919038.html>

31 Информационное сообщение Минобрнауки России по результатам коллегии 12 ноября 2008 г. URL: <http://mon.gov.ru/press/reeliz/5027>

32 Расчет эффекта: (70 000–13 500 человек)\* 2,25 тыс. долл./год = 127,125 млн долл./год.

Также будем помнить, что дополнительный доход учебным заведениям стран-реципиентов приносит платное обучение на языковых курсах, которые мы здесь не оцениваем (в какой мере они попадают в общую статистику — понять сложно), плюс подготовительные курсы для поступления (ситуация та же), плюс траты на учебники, книги, методические материалы и иное — все, что связано с самим процессом обучения<sup>33</sup>.

**2. Эффект от текущего потребления**, оцениваемый как совокупная сумма трат на питание, проживание, развлечения (досуг), одежду, бытовые покупки, транспорт, медицину, обучающихся в России иностранных граждан в год.

По подсчетам Центра социологических исследований Министерства образования и науки РФ в 2003/04 учебном году расходы иностранных студентов на питание, досуг, плату за проживание, одежду, бытовые покупки и транспорт в 1,7 раза превышали их траты на оплату обучения<sup>34</sup>. Если предположить, что к 2008 г. пропорция не изменилась (а для существенных изменений оснований нет), то в 2008г. граждане СНГ тратили около **4 тыс. долл./год**<sup>35</sup>.

Данная оценка уровня трат подтверждается также другими экспертами и самими участниками данного рынка: так Римави Мазуз Хусейн, президент Краснодарской краевой общественной организации «Арабская община» оценивает траты на обучение и проживание иностранного студента, обучающегося в Краснодаре, в 8 тыс. долл./год<sup>36</sup>. Комитет по науке и высшей школе Санкт-Петербурга оценивает траты иностранного студента своем городе на обучение, питание и проживание как минимум в 9 тыс. долл./год<sup>37</sup>. Московский студент Сё Гуаньюй в интервью журналу «Русский Newsweek» оценивает траты своих родителей на его проживание в России в 10 тыс. долл./год<sup>38</sup>. По оценке декана факультета международного академического сотрудничества Тверского государственного технического универси-

**33** К сожалению, мы не смогли найти ни одной экспертной оценки средних расходов студента на материалы (средства, ресурсы), связанные с процессом непосредственного получения образования.

**34** Социально-экономические эффекты иммиграции в Россию с учебными целями / Р.В. Маньшин, к.э.н., доц.; Институт социально-политических исследований РАН, Е.Е. Письменная, к.пед.н., доц.; Российский университет дружбы народов. URL: [http://www.isras.ru/abstract\\_bank/1210188473.pdf](http://www.isras.ru/abstract_bank/1210188473.pdf)

**35** Сравним: «...год проживания в Лондоне каждому школяру обходится в 13–15 тыс. долларов. В других английских городах средств потребуется меньше, но 7–10 тыс. долларов выложить все-таки придется. Студенческая жизнь в Америке потребует 6–14 тыс. долларов в год. В Австралии и Канаде — процентов на тридцать дешевле» (Галушкина М. «Экспорт образования» // Эксперт. 2004, 26 июля. №28/29 (429).

**36** Иванова Е. Трамвай нежелания. // Российская газета. 2007, 2 октября. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0303/gazeta022.php>

**37** См.: Питерские чиновники займутся студентами-иностранцами // Газета.ru. 2005, 2 февраля. URL: [http://www.gazeta.ru/education/2005/02/02\\_n\\_233643.shtml](http://www.gazeta.ru/education/2005/02/02_n_233643.shtml)

**38** См.: Юсупова Д. Диплом со скидкой // Русский Newsweek, 2006, 16 января. URL: <http://www.runewsweek.ru/society/7192>

тета один иностранный студент в Твери тратит на свои нужды около 5 тыс. долл./год<sup>39</sup>.

Понятно, что траты в обеих столицах выше, чем в провинциальных вузах. Тем не менее видно, что 4 тыс. долл. в год — цифра, которую мы положили в основание нашего расчета — это весьма осторожная оценка.

Если предположить, что к 2008 г. пропорция 1,7 не изменилась, то по скромным подсчетам в 2008 г. граждане стран СНГ и Балтии, обучающиеся в РФ, потратили на текущее потребление около **280 млн долл.**<sup>40</sup>

Кстати, если провести межстрановые сравнения, то мы увидим схожую картину в Китае, который последние годы начал резко усиливать свои позиции на рынке образовательных услуг. Стоимость обучения и повседневные расходы иностранного студента в Китае значительно ниже, чем в развитых странах — средняя стоимость обучения по программе бакалавра составляет несколько более 2,5 тыс. долл./год. Только в Пекине обучается более 45 тыс. иностранцев, которые ежегодно приносят в городской бюджет доход в размере порядка 1 млрд юаней (125 млн долл.). По предварительным оценкам в Пекине иностранные студенты в 2005 г. сверх оплаты за обучение потратили около 300 млн долл., т.е. дополнительные траты превзошли оплату за обучение в 2,4 раза<sup>41</sup>.

Необходимо отметить, что для многих студентов родители покупают квартиры в России, и затем и сами в ближнесрочной перспективе перебираются вслед за детьми на постоянное место жительства (ПМЖ) в РФ.

**3. Эффект от частичной занятости иностранных студентов,** оцениваемый как суммарный доход от дополнительных налоговых поступлений в бюджет (ЕСН/отчисления в фонды, НДФЛ), а также дополнительный вклад в ВВП.

Согласно статье 13 ФЗ-115 «О правовом положении иностранных граждан в РФ» иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность только при наличии разрешения на работу, но данный порядок не распространяется на иностранных граждан

- обучающихся в Российской Федерации в образовательных учреждениях профессионального образования и выполняющих работы (оказывающих услуги) в течение каникул; и
- обучающихся в Российской Федерации в образовательных учреждениях профессионального образования и работающих в

**39** См.: Авдеева С. Тверская область: иностранные студенты страдают от побоев. URL: [http://www.interethnic.org/News/160605\\_7.html](http://www.interethnic.org/News/160605_7.html)

**40** Расчет эффекта: 70 000 человек \* 4 тыс.долл./год = 280 млн долл./год

**41** НИР «Разработка стратегии российско-китайского торгово-экономического сотрудничества до 2010 года» по заказу МЭРТ РФ, 2006 г. URL: <http://aisup.economy.gov.ru/niok>

свободное от учебы время *в качестве учебно-вспомогательного персонала* в тех образовательных учреждениях, в которых они обучаются. В иных случаях обучающиеся должны получать разрешение на работу в РФ в общем порядке, предусмотренном для граждан иностранных государств<sup>42</sup>.

Несмотря на то что основным источником доходов иностранных граждан, обучающихся в РФ, остаются поступления из дома (от родителей или других родственников), существенная часть студентов подрабатывают. По экспертным оценкам среди обучающихся в РФ иностранных граждан работают около 40% (что примерно соответствует средней вторичной занятости среди «российских» студентов в РФ<sup>43</sup>). Из них только около 10% оформляли свое трудоустройство официально: т.е. из примерно 30 000 работающих иностранных студентов около 3 000 трудоустроены официально.

Вероятно, что официально трудоустроенные иностранные студенты получают заработную плату выше величины прожиточного минимума, который в 2007/2008 учебном году составлял около 4 000 руб. Примем его за базу для нижней границы расчета.

Одновременно предположим, что средний студент вынужден зарабатывать не ниже средней оценки расходов на проживание, для нас это 4 тыс. долл./год, или 330 долл./месяц (примерно 11,2 тыс. руб.). Примем эту цифру за верхнюю границу расчета.

Таким образом, сумма дополнительных налоговых поступлений в бюджет только от официально трудоустроенных граждан составит в нижнем пределе **более 60 млн руб.**<sup>44</sup>, а в верхнем **157 млн руб.**<sup>45</sup>

При этом, хотя большинство студентов трудоустроены неофициально, что не приносит бюджету дополнительных налоговых поступлений, они, производя товар или услугу, также вносят свой вклад в экономику принимающей страны<sup>46</sup>.

Конечно, это цифры приблизительные, много факторов, влияющих на искомую цифру, остается за кадром. Например, существует

42 Данные положения не утратили силу и в редакции закона от 18 июля 2011 г.

43 См.: Вознесенская Е. Д., Константиновский Д. Л., Чередниченко Г. А. «Кончить курс и место достать»: исследование вторичной занятости студентов // Социологический журнал. 2001. № 3. URL: <http://www.nationalism.org/library/science/sociology/voznensenskaya/voznensenskaya-sj-2001.htm>

44 Фонд оплаты труда одного человека в данном случае будет составлять 4 300руб./мес.\*12мес.= 51 600руб./год. Фонд оплаты труда официально трудоустроенных 3 000 человек = 3 000\*51 600руб./год = 154,8 млн руб. ЕСН/отчисления в фонды (26%) и НДФЛ (13%) от этой суммы будет в совокупности составлять более 60 млн руб.

45 Фонд оплаты труда одного человека в данном случае будет составлять 11,2 тыс. руб./мес.\*12мес.= 134,4 тыс. руб./год. Фонд оплаты труда официально трудоустроенных 3 000 человек = 3 000\*134,4 тыс. руб./год = 403,2 млн руб. ЕСН (26%) и НДФЛ (13%) от этой суммы будет в совокупности составлять более 157 млн руб.

46 Соответственно, вклад 30 000 работающих будет составлять 30 000чел.\*51 600руб/год = 1 548 млн. рублей. Однако мы не будем учитывать эту цифру как отдельный экономический эффект для экономики России, т.к. она уже включена при расчете эффекта от потребления на территории нашей страны (заработанные здесь деньги учащиеся используют, оплачивая питание, проживание и т.п.), т.е. эта сумма входит в те \$280 млн, которые обучающиеся потратят на потребление.

практика, когда вместо иностранных граждан официально трудоустроены российские, в таком случае налоги платятся с объема легального фонда оплаты труда (ФОТ). Также необходимо учитывать факт неполной, отрывочной или сезонной занятости многих студентов.

Следует учесть, что в Государственной Думе РФ на рассмотрении находился законопроект об упрощении системы получения разрешений на работу для иностранных студентов (проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 13 ФЗ-115 «О правовом положении иностранных граждан в России»). Принятие данного законопроекта позволило бы кардинально изменить ситуацию с официальной занятостью иностранных студентов, а значит внести ощутимый вклад в экономику страны<sup>47</sup>. Можно привести пример сдерживающего фактора иного рода. Например, при зачислении в Санкт-Петербургский государственный университет абитуриент дает подписку о том, что он в период обучения в университете не будет устраиваться куда-либо на работу.

Кстати, сами иностранные студенты рассматривают для себя отсутствие в период обучения возможности официально получить работу в РФ как фактор не только ухудшающий их материальное положение, но и «сдерживающий приток иностранных студентов в Россию»<sup>48</sup>.

**4. Эффект от дополнительной занятости собственных граждан**, рассчитываемый как эффект от создания дополнительных рабочих мест в вузах страны.

Предположим, что обучающиеся из стран СНГ и Балтии 70 000 человек обеспечивают занятость дополнительного преподавательского состава из 7 000 сотрудников, так как согласно действующим нормативам число студентов, приходящихся на одного преподавателя по дневной форме обучения в вузе, должна составлять 10:1<sup>49</sup>.

Естественно, речь идет об условных нормо-местах: вуз не нанимает нового преподавателя ради 10 иностранных студентов, однако при общем расчете численности преподавательского корпуса 1 студент обеспечивает 1/10 преподавательской ставки. Зачастую, во многих региональных вузах учатся два-три студента-иностранца, обеспечивая оплату всего лишь 20–30% условной преподавательской ставки. Без этих студентов 100% преподавательской ставки обеспечивались бы за счет оплаты учебы российскими студентами, а с ними — 70-80%.

<sup>47</sup> По состоянию на 2011 г. данные поправки не приняты. Кроме того, рассматривался законопроект (№ 153207-5), которым предполагалось установить для иностранных студентов те же права в области трудовых отношений, которые имеются у российских граждан, обучающихся в учреждениях профессионального образования. Эти изменения не были приняты.

<sup>48</sup> Из выступления Г.А.Кочофа, председателя Ассоциации иностранных студентов в России, на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ.

<sup>49</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 17 июня 1998 г. № 600 «Об утверждении Программы экономики государственных расходов». Есть закрытый перечень вузов с другими нормативами, но при расчетах лучше ориентироваться на общий норматив 1:10.

Таким образом, в совокупности по России и набирается 7 тыс. условных дополнительных рабочих мест для преподавательского корпуса.

При средней по РФ заработной плате преподавателей вузов в 2007/2008 учебном году в 10,7 тыс. руб.<sup>50</sup>, только налоговые отчисления в бюджет (ЕСН и НДФЛ) с этих дополнительно созданных рабочих мест составили **более 350 млн руб.**<sup>51</sup> Но это не все, ведь возникающий доход конкретные домохозяйства потратят на потребление или накопление, а кто-то с него осуществит и инвестиции, что принесет в экономику страны (города) дополнительный вклад.

Кроме того, следует учитывать, что кроме 7 тыс. преподавательских мест будут созданы дополнительные рабочие места среди вспомогательного персонала вуза (библиотекари, методисты, технический персонал общежитий, персонал, отвечающий за безопасность и т.п.). С этих рабочих мест также идут отчисления в бюджет, а полученный с этих мест доход уходит на потребление, накопление и инвестиции.

Если принять норму соотношения ФОТ преподавательского состава и учебно-вспомогательного персонала в 40%<sup>52</sup>, то ФОТ дополнительного учебно-вспомогательного персонала составит **около 360 млн руб.**, а налоговые отчисления с него — **более 140 млн руб.**

**5. Эффект от натурализации.** Когда иностранный студент становится постоянным жителем России (получая вид на жительство или гражданство) и работает по приобретенной специальности, тогда пропускается дорогостоящая стадия «выращивания человека» до вуза, иначе, издержки ювенального иждивения несет страна-донор миграции и ее домохозяйства.

При учебной миграции, хотя затраты на социокультурную адаптацию и интеграцию несет страна-реципиент (этот пункт нами внесен в перечень отрицательных эффектов и экстерналий), они гораздо ниже тех, что имеют место при иных видах миграции. Многолетнее обучение в российском вузе позволяет получить «идеального мигранта» — знающего русский язык, культуру, историю, знакомого с местными обычаями, стереотипами, обладающего базой знаний и компетенций, а также сумевшего интегрироваться, «влиться» в местное сообщество.

**50** Пятый этап мониторинга экономики образования. Институт статистических исследований и экономики знаний ГУ-ВШЭ

**51** При средней заработной плате в 10,7 тыс. руб., годовой фонд оплаты труда дополнительных 7 000 рабочих мест составит:  
10 700 руб./мес. \* 12 мес. \* 7 000 человек = 898,8 млн руб.  
ЕСН = 898,8 млн руб.\*26% = 233,688 млн руб.  
НДФЛ = 898,8 руб.\*13% = 116,844 млн руб.  
Таким образом, налоговые отчисления составят более 350 млн руб.

**52** Хотинская Г.И., Тупчиенко В.А. Финансовый менеджмент высшей школы // Финансовый менеджмент. 2003. №1.

**6. Эффект от сглаживания последствий демографических волн.** Дозированная образовательная миграция (увеличиваемая в период спада демографической волны и снижаемая в период ее подъема) позволяет рачительно относиться к инфраструктурам и кадровому потенциалу системы профессионального образования. Оценка того, сколько рабочих мест в системе высшего образования пришлось бы сокращать, а затем создавать из-за подъемов и спусков «демографической волны»<sup>53</sup>, позволяет оценить эффект от гибкого управления объемами образовательной миграции.

Напомним, что согласно среднему сценарию прогноза Института демографии НИУ ВШЭ падение численности «вузовской» когорты (с 17 до 24 лет) за 10 лет (с 2007 по 2017 г.) составит 43%, или в абсолютных цифрах – с 17,5 до 9,9 млн человек. Дальнейшее движение когорты по среднему варианту прогноза предполагает подъем до 12,4 млн человек к 2035 г. и возвращение к исходным показателям к 2050 г. Не стоит и говорить о своевременности работ по сглаживанию последствий демографических волн за счет управляемой учебной миграции.

Также, учитывая, что с 2000/2001 по 2007/2008 учебный год прирост численности иностранных граждан, обучающихся в РФ, составил 87% (увеличившись с 54 до 101 тыс. человек<sup>54</sup>), можно говорить о возможности динамичного изменения этой величины. Очевидно, что объемы образовательной миграции не обладают слишком высокой инертностью и поддаются оперативному управленческому вмешательству.

**7. Эффект мультикультуральной среды** — иностранные студенты выступают как носители других (родных для них) культур, способов мышления, видения, чувствования, других ритмов, другой эстетики. Для современной экономики все перечисленное — ресурс развития, в частности, эффект мультикультуральной среды прекрасно работает в экономике знаний. Экономика знаний нуждается в креативных сообществах, которые «произрастают» на «мультикультуральном гумусе»<sup>55</sup>.

Массовые кадры для инновационных систем «вырастают» в образовательной среде. Привнесение новых культур в образовательную среду существенно обогащает ее, расширяет границы мышления и опыта как тех, кто в ней преподает, так и тех, кто обучается.

53 Разница между высшей и низшей точками демографической волны.

54 См.: Обучение иностранных граждан в высших учебных заведениях Российской Федерации: статист. сб. Вып. 6

55 Florida R. The Rise of the Creative Class // Washington Monthly, 2002, May.

**8. Множественные эффекты возвращения.** Речь идет о политических, экономических, потребительских предпочтениях специалистов, прошедших обучение в России, после их возвращения на родину. Например, это приводит к закупке оружия, боеприпасов и военного сервиса (выпускниками военных учебных заведений) или оборудования и технологий, к сотрудничеству с российскими лабораториями, университетами, к международной научной, исследовательской, дипломатической коммуникации и другим эффектам, оценить которые в денежном выражении если и можно, то только после масштабных целевых исследований.

\* \* \*

Наряду с положительными эффектами и экстерналиями образовательная миграция несет и отрицательные, перечислим их:

- затраты госбюджета на создание бюджетных учебных мест, занятых иностранными гражданами;
- затраты, возникающие в результате дополнительной нагрузки на социальные системы и инженерные инфраструктуры; необходимо считать только те услуги, что не были коммерциализированы (так как в ситуации оказания платных услуг, речь уже идет о положительном эффекте для экономики России, который в списке положительных экстерналиев проходит под №2);
- затраты на адаптацию и интеграцию иностранных студентов, которые требуют большего внимания и средств, чем привычные иногородние россияне;
- затраты на рекрутинг, осуществляемый за рубежом; здесь же — затраты на брендинг университета и/или его отдельных программ;
- также нужно учитывать, что существует риск снижения качества работы учебной группы за счет присутствия в ней иностранцев, относительно хуже знающих язык преподавания или получивших более слабое образование в странах исхода; такая потеря качества может быть также экономически просчитана.
- В настоящее время вузы, пытаясь компенсировать нехватку российских абитуриентов, идут по пути наименьшего сопротивления, набирая абитуриентов в СНГ порой, а иногда и зачастую, с явным низким (недостаточным) уровнем знаний. Это ведет к выпуску некачественных специалистов, девальвации российских дипломов и в конечном счете — к девальвации идеи обучения в России.

\* \* \*

**Итак,** несмотря на незначительные объемы образовательной миграции, которые РФ имеет на сегодня, вклад этого вида международной мобильности для экономики России, а особенно для

местных рынков, не так уж мал. При кратном увеличении объемов образовательной миграции вклад ее в экономику России станет чувствительным.

## Раздел 3. Тенденции учебной миграции из СНГ в Россию

### 3.1. Динамика потока учебных мигрантов

- \* *Доля иностранных студентов в России в десятки раз ниже, чем в странах-лидерах по приему студентов из-за рубежа. Потенциал России по привлечению иностранных студентов реализован в незначительной степени.*
- \* *Несмотря на то что в СССР масштабы учебной миграции были достаточно велики, в 90-е гг. прошлого века произошел значительный спад количества привлекаемых российскими вузами студентов из-за рубежа. В последние годы наблюдается рост числа обучающихся иностранных студентов в России, однако их абсолютная численность заметно ниже показателей конца 80-х гг.*
- \* *На долю студентов из новых независимых государств в настоящее время приходится более трети иностранных студентов, обучающихся в российских вузах. Самый масштабный поток студентов в Россию с территории бывшего СССР идет из стран Центральной Азии, а главным «поставщиком» иностранных*

*студентов из этого региона пока является Казахстан.*

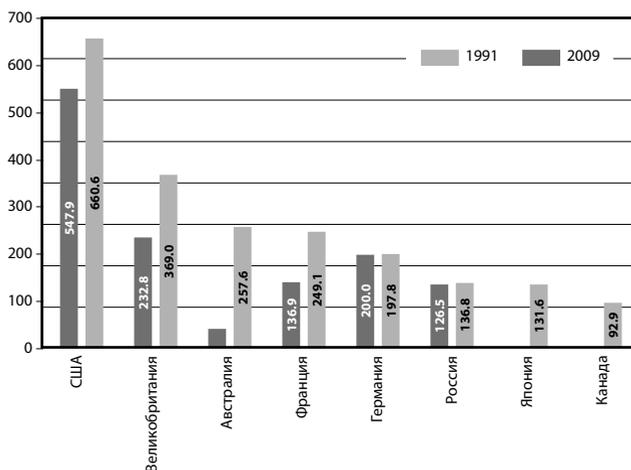
- \* На протяжении последних лет стабильно растет миграционный поток студентов из Казахстана, Белоруссии, Азербайджана, Таджикистана, Туркменистана, Молдавии, Киргизии, Абхазии и Южной Осетии. Напротив, нестабилен или даже сокращается поток учебных мигрантов в Россию из Украины, Узбекистана, Армении и стран Балтии.*
- \* Пространство бывшего СССР уже вовлечено в конкурентную борьбу за потенциал образовательных мигрантов. Если Россия не включится в активную политику по продвижению своих образовательных услуг в ННГ, то потеряет часть потока студентов из-за его переориентации на другие государства.*
- \* Действующий механизм распределения квот (государственных стипендий) служит скорее политическим инструментом, он лишь во вторую очередь способствует усилению конкурентных позиций российского образования в борьбе за студентов из ННГ.*

Эксперты ЮНЕСКО считают, что в мире в 2009 г. насчитывалось не менее 3,3 млн иностранных студентов<sup>56</sup>. Предполагается, что этот показатель к 2025 г. возрастет до 7,2 млн<sup>57</sup>. Наиболее крупными принимающими иностранных студентов странами мира являются США, Великобритания, Австралия, Франция, Германия. Например, на территории Соединенных Штатов в 2009 г. обучались около 660 тыс. иностранных студентов и аспирантов. В начале 1990-х гг. СССР занимал третье место в мире (126 тыс. иностранных студентов), сегодня Россия пока входит в первую десятку стран по числу обучающихся иностранных мигрантов (137 тыс. человек в 2009 г.), занимая в общем списке 6-е место (рис. 3.1).

<sup>56</sup> Global Education Digest 2011. Comparing Education Statistics Across the World. Montreal, Quebec: UNESCO Institute for Statistics, 2011.

<sup>57</sup> Trends in Global Higher Education: Tracking an Academic Revolution. A Report Prepared for the UNESCO 2009 World Conference on Higher Education. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001832/183219e.pdf>. P. 25.

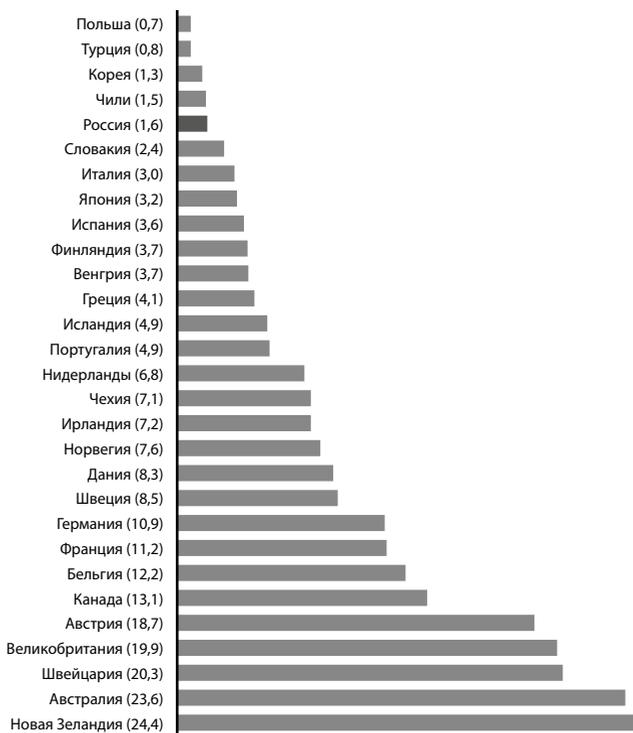
РИС. 3.1 Крупнейшие принимающие учебных мигрантов страны мира в 1991 и 2009 гг. по данным ЮНЕСКО, тыс. человек



Для адекватной оценки роли учебной миграции лучше воспользоваться относительными цифрами. Согласно данным ЮНЕСКО на 2009 г., в Австралии обучаются около 21% иностранных студентов от общего количества студентов университетов. В числе лидеров — Австрия — 19%, Великобритания — 15, Швейцария — 15, Новая Зеландия — 15, Франция — 12%, а Россия — около 1,5%.

По данным ОЭСР удельный вес иностранцев в общей численности студентов и аспирантов максимален в таких странах, как Новая Зеландия, Австралия, Швейцария, Великобритания, Австрия, Канада, Бельгия, Франция, Германия. Каждый четвертый студент в Новой Зеландии или Австралии — это иностранец, в Швейцарии или Великобритании — каждый пятый. Россия согласно данным этого источника занимает 25-е место в мире с показателем 1,6% от общей численности студентов и аспирантов (рис. 3.2). Такая позиция России очень низка в сравнении с численностью населения и потенциалом системы образования.

РИС. 3.2 Доля иностранцев в общей численности студентов и аспирантов в странах ОЭСР в 2009 г.<sup>58</sup>



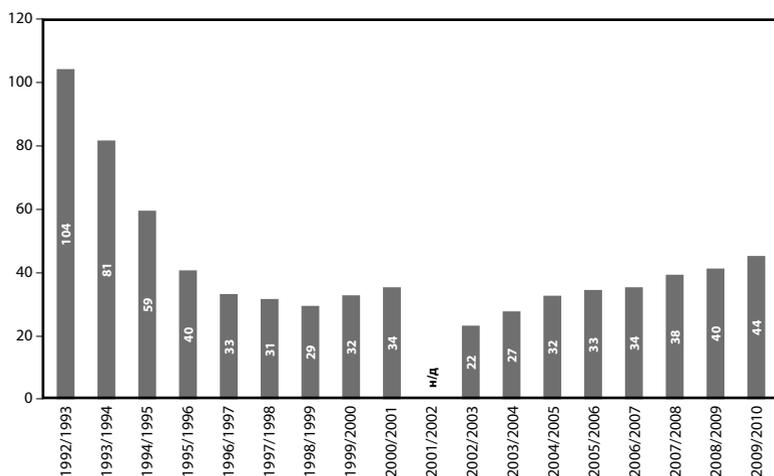
Источник: Индикаторы образования, 2011: статист. сб. М.: НИУ ВШЭ, 2011. С. 251.

В СССР масштабы учебной миграции были достаточно велики, значительное число молодых людей из республик Закавказья, Средней Азии, а также Украины, Белоруссии и Молдавии обучались в России. После распада Советского Союза студенты из ННГ в одночасье стали иностранцами в Российской Федерации, но по инерции в первой половине 1990-х гг. их численность оставалась достаточно высокой. Не случайно пик численности студентов из ННГ приходится на 1992/1993 учебный год. Затем число студентов из стран СНГ и Балтии в российских вузах стало медленно сокращаться (рис. 3.3). Главными причинами сокращения потоков учебных мигрантов в Россию стали объективные обстоятельства. Во-первых, политика правящих элит в ННГ не всегда способствует сближению с Россией. Во-вторых, сказывается активная, порой даже агрессивная, политика специализированных американских, европейских, арабских, турецких и других неправительственных организаций (НПО), государственных агентств

<sup>58</sup> По зарубежным странам – данные за 2008 или ближайшие годы. Среднее, высшее и послевузовское профессиональное образование (МСКО 5 и 6). Соответствующие показатели России в 2007 г. были равны 1,2%, а в 2008 г. – 1,3% (Образование Российской Федерации, 2010.: статистический ежегодник. М.: ГУ ВШЭ, 2010. С. 478).

по содействию международному развитию, университетов в странах СНГ и Балтии в сфере распространения программ обмена, языковых курсов, выделения стипендий и грантов на обучение за рубежом. Это не могло не скорректировать потоки учебной миграции. Постепенно часть молодежи из СНГ переориентировалась на обучение в вузах третьих стран. Своего минимума численность студентов из стран СНГ и Балтии в России достигла в кризисный, 1998/1999 учебный год, составив 28,5 тыс. человек, после этого начался незначительный рост. Новый минимум численности был достигнут в 2002/2003 учебном году — около 22 тыс. иностранных студентов. По итогам 2009–2010 учебного года численность студентов из СНГ, обучавшихся в российских вузах составила 43,8 тыс. человек.

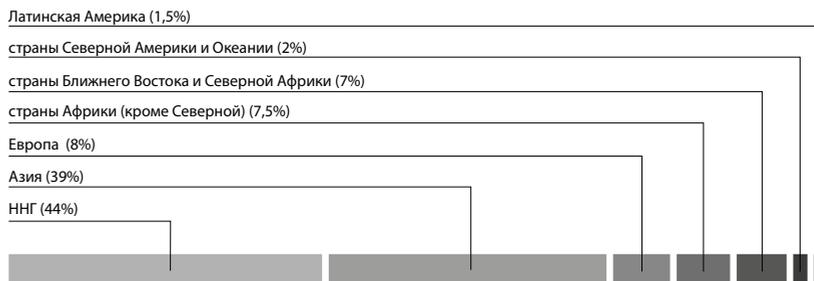
РИС. 3.3 Численность студентов из СНГ в России  
в 1992–2007 гг., тыс. человек



**Источник:** Обучение иностранных граждан в высших учебных заведениях Российской Федерации: статист. сб. / Министерство образования Российской Федерации. М.: ЦСП, 2003. С. 9; Обучение иностранных граждан в высших учебных заведениях Российской Федерации: статист. сб. Вып. 5. М.: ЦСП, 2007. С. 16; Экспорт российских образовательных услуг: статист. сб. / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: ЦСП, 2007. С. 32; Экспорт российских образовательных услуг: статист. сб. Вып. 2. М.: ЦСПИМ, 2009. С. 31; Экспорт российских образовательных услуг: статист. сб. Вып. 3. М.: ЦСИ, 2011. С. 35–36.

Согласно данным Министерства образования и науки РФ постсоветские республики — один из двух регионов мира, откуда приезжают самое большое количество учебных мигрантов в Россию, в 2009/2010 учебном году — около 40% (рис. 3.4). Также каждый третий студент в Россию прибыл из стран Азии, главным образом Китая, Индии и Вьетнама. В то время как суммарная доля стран Европы, Ближнего Востока, Африки, Латинской и Северной Америки, Океании составила всего 24%.

РИС. 3.4 Распределение иностранных студентов, обучающихся в России в 2009/2010 учебном году, по регионам происхождения, %



**Источник:** Экспорт российских образовательных услуг: статист. сб. Вып. 3 / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: ЦСИ, 2011. С. 35–41.

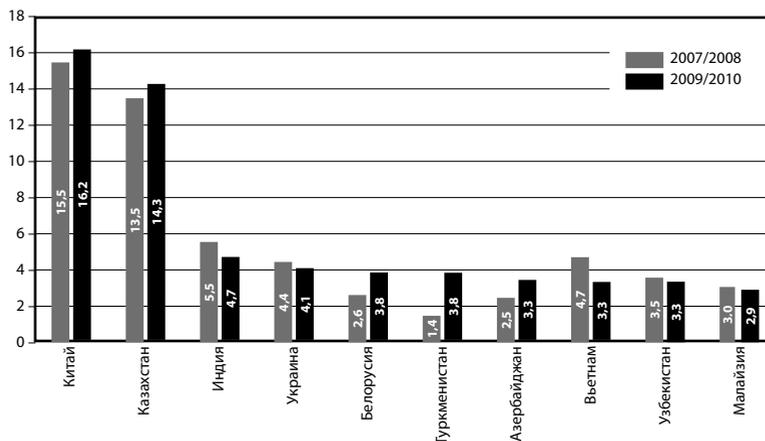
На долю Китая, например, приходится основная часть учебных мигрантов из азиатского региона. В этой стране в целях подготовки высококлассных специалистов для скорейшего построения «информационного общества» проводится курс «поддержки обучения за рубежом, стимулирования возвращения на родину, свободы въезда и выезда». Учебная миграция имеет огромное значение для Китайской Народной Республики (КНР). С 1978 г. более 700 тыс. человек были направлены в 108 стран и территорий для учебы и научных исследований. Большая часть студентов (93%) выезжают на обучение за рубеж за собственный счет, соответственно за счет государства — 7%. Правительство КНР поддерживает и поощряет выезд мигранта на учебу за собственный счет. В 2002 г. были сняты ограничения для выезда на учебу за рубеж для лиц, имеющих дипломы вузов и выше, которые после окончания учебы 5 лет должны были проработать на собственное государство, а также было отменено положение о компенсации расходов за полученное ими высшее образование. По данным китайских источников, численность китайских студентов в зарубежных вузах в 2004 г. составляла 343,1 тыс. человек (это около 0,3% от общей численности студентов в стране). Планируется, что к 2025 г. число китайских студентов за рубежом может достичь 645 тыс.<sup>59</sup> Россия в этом рейтинге занимает шестое место, уступая США, Японии, Великобритании, Австралии и Германии.

По данным Минобрнауки России за 2009/2010 учебный год, в первую десятку стран, обеспечивающих Россию учебными мигрантами, входят пять стран СНГ и Балтии — Казахстан (2 место), Украина (4), Белоруссия (5), Туркменистан (6), Азербайджан (7) и Узбекистан (9 место) (рис. 3.5). Причем если сравнивать данные с по-

59 Китайская грамота // E-xecutive.ru. URL: <http://www.e-xecutive.ru/knowledge/announcement/1160009/>

казателями 2007/2008 учебного года, то можно отметить, что за этот период существенно увеличился приток студентов из Белоруссии (на 50%), Туркменистана (почти в 3 раза) и Азербайджана (более чем на 30%), а уменьшился — из Узбекистана (на 10%).

**РИС. 3.5** Десять стран — крупнейших «поставщиков» иностранных учебных мигрантов в России в 2007/2008 и 2009/2010 учебных годах, тыс. человек



**Источник:** Экспорт российских образовательных услуг: статист. сб. Вып. 3 / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: ЦСИ, 2011. С. 35–41.

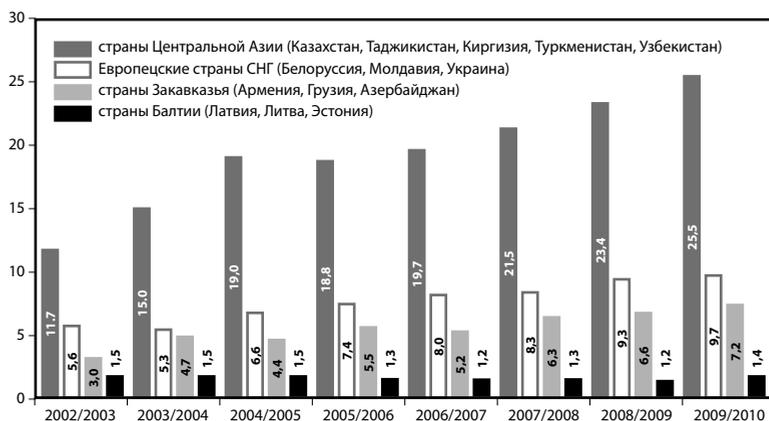
Согласно официальным данным Минобрнауки России в российских вузах в 2009/2010 учебном году на очной форме обучения учились 3,28 млн студентов. В их числе было 43,8 тыс. студентов из стран СНГ, что составляет всего около 1% всей численности студентов в стране<sup>60</sup>.

Самый масштабный поток студентов с территории бывшего СССР в настоящее время прибывает в Россию из стран Центральной Азии — в 2009/2010 учебном году из этого региона в российских вузах учились около 25,5 тыс. студентов, или 58% всего количества учебных мигрантов из СНГ в Россию (данные Министерства образования и науки РФ). По другим данным в 2006/2007 учебном году в России обучались 16,5 тыс. студентов из пяти стран Центральной Азии, а в 2009/2010 учебном году их численность практически не изменилась и составила 16,8 тыс. человек, однако данные за последний период не включают Грузию (данные Федеральной службы государственной статистики РФ).<sup>61</sup>

**60** См.: Экспорт российских образовательных услуг: статист. сб. Вып. 3 / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: ЦСИ, 2011. С. 35–36.

**61** См.: Россия и страны Содружества Независимых Государств – 2007 г. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/B07\\_05/](http://www.gks.ru/bgd/regl/B07_05/)

РИС. 3.6 Распределение студентов из регионов ННГ, обучающихся в России в 2002/2003 — 2009/2010 учебных годах, тыс. человек.



**Источник:** Обучение иностранных граждан в высших учебных заведениях Российской Федерации: статист. сб. Вып. 5 / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: ЦСП, 2007. С. 16–18; Обучение иностранных граждан в высших учебных заведениях Российской Федерации: статист. сб. Вып. 6 / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: ЦСП, 2009. С. 17; Экспорт российских образовательных услуг: статист. сб. Вып. 3 / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: ЦСИ, 2011. С. 35–36.

Безусловный лидер из центральноазиатских стран – Казахстан направил в российские вузы в 2009/2010 учебном году более 14 тыс. человек (по данным Министерства образования и науки РФ) или почти 17 тыс. студентов (по данным Федеральной службы государственной статистики РФ). Таким образом, каждый третий студент из ННГ, который обучается сейчас в России — гражданин Казахстана. Второй крупный «поставщик» студентов в Россию из этого региона — Туркменистан, численность студентов из которого значительно выросла именно в 2009/2010 учебном году и составила 3,8 тыс. студентов по сравнению с 2,3 тыс. за предыдущий период (по данным Министерства образования и науки РФ). Напротив, студентов из Узбекистана стало несколько меньше — 3,3 тыс. по сравнению с 3,7 тыс. в 2008/2009 учебном году. По данным Федеральной службы государственной статистики РФ из Узбекистана в 2009/2010 учебном году в России обучались 2,0 тыс. студентов, из Туркменистана — 1,5 тыс., из Таджикистана — 1,0 тыс. человек (рис. 3.7).

ТАБЛИЦА 3.1 Численность студентов из ННГ,  
обучающихся в России (очная форма), по данным  
тыс. человек

РЕГИОНЫ И СТРАНЫ	ДАнные		
	МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ РФ	ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ РФ	
	2009/2010	2008/2009	2009/2010
<b>Страны Центральной Азии, в том числе</b>	<b>25,5</b>	<b>15,8</b>	<b>16,8</b>
Казахстан	14,3	11,7	11,7
Туркменистан	3,8	0,8	1,5
Узбекистан	3,3	2,0	2,0
Таджикистан	2,7	0,8	1,0
Киргизстан	1,5	0,5	0,6
<b>Европейские страны СНГ, в том числе</b>	<b>9,7</b>	<b>6,2</b>	<b>5,9</b>
Украина	4,1	2,8	2,4
Белоруссия	3,8	2,8	2,9
Молдавия	1,7	0,6	0,6
<b>Страны Закавказья, в том числе</b>	<b>7,2</b>	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>
Грузия*	2,0	0,7	н/д
Армения	1,9	0,9	1,2
Азербайджан	3,3	1,3	1,7
<b>Страны Балтии, в том числе</b>	<b>1,4</b>		-
Латвия	0,6		-
Литва	0,5		-
Эстония	0,3		-
<b>ВСЕГО В ННГ</b>	<b>43,8</b>		<b>25,6</b>

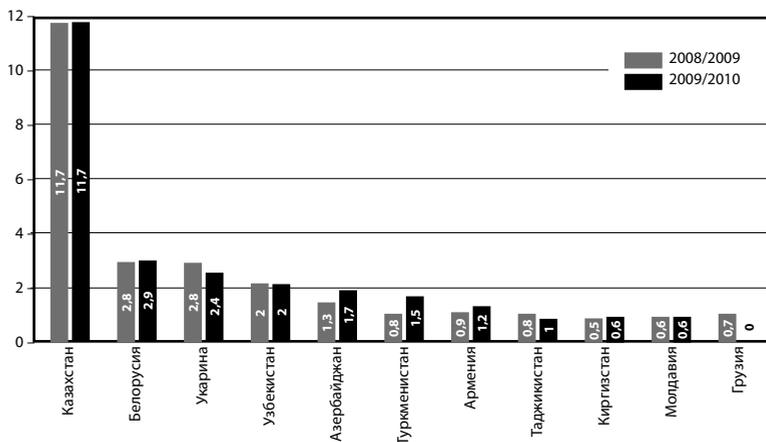
**Примечания:** В показатели Грузии включены сведения по Абхазии и Южной Осетии.

Европейские страны СНГ — второй регион происхождения учебных мигрантов на постсоветском пространстве: на них приходится около 9,7 тыс. студентов или 22%. Лидером оказалась Украина, из которой учатся около 4,1 тыс. ее граждан, или 9% от общего числа студентов из ННГ. Далее идет Белоруссия — 3,8 тыс., или 8,5% студентов, и Молдавия — около 1,7 тыс., или 4% студентов (данные Министерства образования и науки РФ). В свою очередь, по данным Федеральной службы государственной статистики РФ, в России в 2009/2010 учебном году обучалось около 6 тыс. студентов из Украины, Белоруссии и Молдавии. Причем лидером в регионе была Белоруссия — 2,9 тыс. студентов.

Из стран Балтии в российских вузах учится всего 1,4 тыс. человек, что суммарно составляет чуть более 3% всех студентов из ННГ (данные Министерства образования и науки РФ).

Государства Закавказья обеспечили в 2009/2010 учебном году 17% от общего числа студентов из ННГ, или более 7 тыс. человек (данные Министерства образования и науки РФ). Альтернативные источники информации свидетельствуют об обучении в России в 2008/2009 учебном году 3 тыс. студентов из этих стран. При этом по абсолютной численности студентов лидером в последние годы стал Азербайджан (3,3 тыс. человек по данным Министерства образования и науки РФ).

РИС. 3.7 Численность студентов из стран СНГ и Грузии, обучавшиеся в России в 2008/2009 и 2009/2010 учебных годах (по данным Федеральной службы государственной статистики РФ), тыс. человек



Источник: Россия и страны Содружества независимых государств — 2008, 2010 гг.

Тренды потоков учебных мигрантов в Россию из других ННГ также различны. Есть группа стран, из которых миграционный поток студентов на протяжении последних лет стабильно растет (Казахстан, Белоруссия, Азербайджан, Таджикистан, Туркменистан, Молдавия, Киргизия). После событий августа 2008 г. российские власти выделили дополнительные квоты на обучение в российских вузах для студентов из Южной Осетии и Абхазии, что также привело к росту учебной миграции в РФ.

Напротив, нестабилен или даже сокращается поток учебных мигрантов в Россию из Украины, Узбекистана, Армении и трех прибалтийских государств. Это свидетельствует о постепенном переориентировании потоков учебных мигрантов из этих стран на другие регионы (страны Европы, США, Турция, Иран и др.). Обусловлено это не только политическими предпочтениями властей этих стран, но и активной позицией руководства вузов из перечисленных государств. Например, в различных странах мира обучается около 20 тыс. граждан Узбекистана, в том числе в Киргизии почти 10 тыс., в то время как в России всего 3,5 тыс. студентов<sup>62</sup>. Другой пример: в мире насчитывается 30 тыс. украинских студентов, но в России их всего 4,5 тыс. Вдвое больше украинских студентов и аспирантов обучаются в Германии<sup>63</sup>. Согласно переписи населения, проведенной в октябре 2004 г. в Молдавии, из 273,1 тыс. человек, находящихся вре-

<sup>62</sup> См.: Арефьев А.Л. Российские вузы на международном рынке образовательных услуг. М.: Центр социального прогнозирования, 2007. С. 624.

<sup>63</sup> См.: Там же. С. 628.

менно за границей, 6,5% выехали с целью учебы<sup>64</sup>. В основном на учебу за рубеж из Молдавии выезжают в Румынию (6,7 тыс. человек), Россию (4,5 тыс.), Украину (1,2 тыс.), Италию (1,8 тыс.), Болгарию (0,4 тыс. человек) и некоторые другие страны. Причем выезжают как в рамках государственных квот, предоставляемых зарубежными государствами, так и за свой счет для обучения на платной основе. Помимо соседних государств, среди стран, принимающих выходцев из Молдавии на учебу можно отметить США, Португалию, Грецию, Великобританию, Испанию, а также Турцию (большой частью туда едут гагаузы) и Францию<sup>65</sup>.

**ТАБЛИЦА 3.2** Динамика численности студентов из ННГ, обучавшихся в российских вузах в 2002-2010 гг. (данные Министерства образования и науки РФ), человек

	2002/2003	2003/2004	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010
Казахстан	7 205	10 244	13 336	12 856	12 257	13 462	13 720	14 294
Украина	3 178	3 120	3 753	4 182	4 508	4 349	4 236	4 067
Узбекистан	780	1 805	2 610	2 740	3 468	3 477	3 710	3 289
Белоруссия	1 583	1 404	1 841	2 083	2 270	2 569	3 542	3 837
Азербайджан	878	1 991	1 525	2 052	1 819	2 434	2 810	3 345
Армения	1 246	1 577	1 554	1 866	1 904	1 996	1 871	1 901
Грузия	917	1 178	1 341	1 537	1 508	1 892	1 905	1 998
Таджикистан	666	707	973	1 051	1 399	1 794	2 226	2 657
Туркменистан	1 966	1 665	1 380	1 359	1 300	1 372	2 315	3 783
Молдавия	844	804	1 038	1 118	1 268	1 355	1 531	1 753
Киргизия	1 129	587	727	829	1 304	1 346	1 394	1 516
Литва	554	485	642	599	510	509	427	456
Латвия	361	397	499	367	408	485	517	626
Эстония	574	581	346	310	322	271	272	338
<b>ВСЕГО</b>	<b>21 881</b>	<b>26 545</b>	<b>31 565</b>	<b>32 949</b>	<b>34 245</b>	<b>37 311</b>	<b>40 476</b>	<b>43 860</b>

**Примечания:** В показатели Грузии включены сведения по Абхазии и Южной Осетии, а в показатели Молдовы — Приднестровья.

Сказанное также свидетельствует, что пространство бывшего СССР в настоящее время вовлечено в конкурентную борьбу за потенциал образовательных мигрантов. Если Россия не включится в активную политику по продвижению своих образовательных услуг в ННГ, то потоки студентов переориентируются на другие государства.

Необходимо отметить, что общественно-политическая ситуация и отдельные события в ряде стран существенно влияют на проектирование жизненных траекторий молодого поколения. В частности, можно констатировать значительный (около 60 %) рост в 2006–2007 учебном году числа обучающихся в российских вузах из Киргизии по сравнению с 2004–2005 учебным годом. По-

**64** См.: Миграция населения. Т. 2 // Перепись населения, 2004: статист. сб. (в 4 т.). Кишинэу: Статистика; Национальное бюро статистики Республики Молдова, 2006. С. 115.

**65** См.: Рязанцев С.В., Урсаки М.В. Трудовая миграция из Молдавии: социально-экономические и демографические последствия // Международная экономика. 2006. № 4. С. 35.

видимому, события в Киргизии, связанные с «тюльпановой революцией» 2005 г. (события 2010 г. остались за пределами исследования), заставили представителей нетитульных национальностей еще раз задуматься по поводу судьбы детей и будущего страны проживания. Так, из социологического исследования, проведенного Православным благотворительным Владимирским обществом (Киргизия), следует, что из общего числа русских респондентов 18-20 лет в 2007 г., 80% не связывали своего будущего с Киргизией, а в качестве принимающей страны рассматривали Российскую Федерацию. Типичный ответ: *«Никак не вижу своего будущего в этой стране. Скорее это связано с тем, что представить себе будущее самой этой страны крайне непросто»*.

Увеличению потенциала России в деле привлечения иностранных студентов способствует утвержденная президентом в 2002 г. Концепция государственной политики Российской Федерации в области подготовки национальных кадров для зарубежных стран в российских образовательных учреждениях. Согласно этому документу страны СНГ являются приоритетным регионом для проведения политики в сфере привлечения учебных мигрантов, а экспорт образования служит важным инструментом поддержания связей с СНГ. Речь, в частности, идет о приеме и обучении иностранных граждан в вузах России за счет средств федерального бюджета. С 1 января 2009 г. вступило в силу постановление Правительства РФ от 25 августа 2008 г. № 638 «О сотрудничестве с зарубежными странами в области образования», согласно которому количество проживающих за рубежом иностранных граждан и соотечественников, принимаемых на обучение за счет ассигнований федерального бюджета в федеральные государственные образовательные учреждения высшего и среднего профессионального образования, не может превышать соответственно 10 тыс. человек в год<sup>66</sup>.

По данным Министерства образования и науки РФ в 2009/2010 учебном году за счет средств федерального бюджета было выделено около 8,8 тыс. стипендий (в 2007 г. — 5,2 тыс.) для обучения в российских вузах для студентов, аспирантов, докторантов и стажеров. В том числе для учащихся из стран СНГ и Балтии было предоставлено 4,3 тыс. стипендий (в 2007 г. — 2,7), что составляет 50% от общего количества стипендий<sup>67</sup>. Максимальное число стипендий было выделено гражданам Таджикистана, Кыргызстана, Молдовы, Белоруссии и Украины. Часть этих квот в странах СНГ и Балтии предусмотрена для соотечественников. Данные квоты распределя-

**66** Ранее действовало постановление Правительства РФ от 4 ноября 2003 г. № 668, в котором соответствующая цифра была равна 7 тыс. человек.

**67** См.: Экспорт российских образовательных услуг: статист. сб. / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: ЦСП, 2007. С. 164; Экспорт российских образовательных услуг: статист. сб. Вып. 3 / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: ЦСИ, 2011. С. 229.

ются через национальные министерства образования и посольства России.

Рассмотрим более подробно динамику выделения квот только одной категории учащихся — студентов из ННГ. Общее количество государственных стипендий, выделенных студентам из этих стран, выросло почти в 2 раза и составило в 2010/2011 учебном году 3,1 тыс. человек (в 2007/2008 учебном году — 1,6 тыс.). Значительно увеличились квоты для граждан Туркменистана (в 8 раз) и Таджикистана (почти в 4 раза). В распределении квот четко просматривается геополитический подход России — еще в 2007 г. выделялись квоты для «непризнанных государств и территорий» (Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья). В 2007 по 2010 гг. наблюдался значительный рост выделенных государственных стипендий: для Приднестровья — в 4 раза, Абхазии и Южной Осетии — в 2,5 раза (рис. 3.8)<sup>68</sup>.

Необходимо отметить, что принцип выделения квот не отражает реального потока иностранных студентов из ННГ (табл. 3.3). Например, если сравнить величину квот в 2008/2009 году с количеством зачисленных в российские вузы иностранных студентов (на бюджетные места) в этом же учебном году<sup>69</sup>, то окажется, что в случае Белоруссии и Казахстана число государственных стипендий составило 7% от общего числа абитуриентов, поступивших из этой страны в российские вузы. Соответствующий показатель Таджикистана и Узбекистана — 34 и 40%, Азербайджана, Молдавии и Украины — 50, 58 и 59%, а Грузии и Киргизии — 69 и 78%. Примечательно, что объем квот превышает число студентов, принятых на бесплатные отделения российских вузов, из стран Балтии, Армении и Туркменистана. Например, в 2008/2009 учебном году квота Эстонии составила 50 человек, тогда как на бюджетные отделения было зачислено 17 человек из этой страны.

Таким образом, действующий механизм распределения квот (государственных стипендий) служит скорее политическим инструментом и он лишь во вторую очередь способствует усилению конкурентных позиций российского образования в борьбе за студентов из ННГ.

**68** См.: Экспорт российских образовательных услуг: статист. сб. М.: ЦСП, 2007. С. 164; Экспорт российских образовательных услуг: статист. сб. Вып. 2. М.: ЦСПИМ, 2009. С. 234-235; Экспорт российских образовательных услуг: статист. сб. Вып. 3. М.: ЦСИ, 2011. С. 229; План приема граждан ближнего зарубежья и соотечественников за рубежом в 2010 году на обучение в государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, подведомственных Рособразованию, за счет ассигнований федерального бюджета. URL: <http://www.russia.edu.ru/edu/inostr/quot/4211/>.

**69** См.: Образование в Российской Федерации, 2010: статист. ежегодн. М.: ГУ-ВШЭ, 2010. С. 398–399.

РИС. 3.8 Распределение государственных стипендий (квот) для обучения иностранных граждан и соотечественников из ННГ в России за счет средств федерального бюджета в 2007–2011 гг. (данные Министерства образования и науки России)

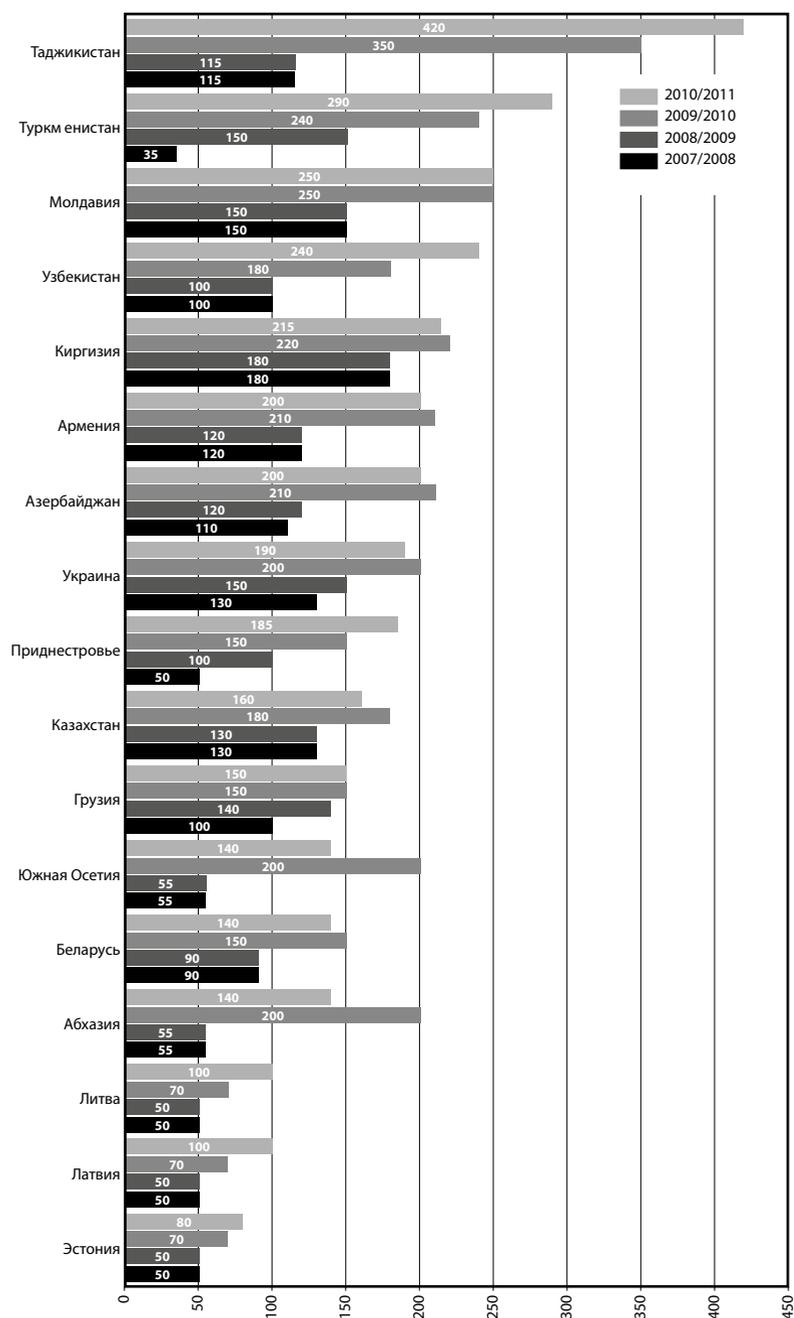


ТАБЛИЦА 3.3 Квоты, прием в российские вузы и выпуск  
общеобразовательных учреждений ННГ

	КВОТЫ			ПРИЕМ В ВУЗЫ РОССИИ*, 2008/2009			ВЫПУСК*** ОБЩЕОБРАЗ. ШКОЛ	
	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	Всего	С компенсацией**	Бюджет	2009	2010
Абхазия	55	200	140	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Азербайджан	120	210	200	1329	1089	240	108 613	98 327
Армения	120	210	200	645	556	89	45 700	40 800
Беларусь	90	150	140	5565	4324	1241	105 364	92 301
Грузия	140	150	150	379	175	204	48 125	56 895
Казахстан	130	180	160	5435	3535	1900	134 597	151 502
Кыргызстан	180	220	215	310	78	232	63 320	58 860
Латвия	50	70	100	166	117	49	20 030	18 964
Литва	50	70	100	111	67	44	46 527	45 299
Молдавия	150	250	250	604	345	259	22 673	21 640
Приднестровье	100	150	185	н/д	н/д	н/д	4 195	3 755
Таджикистан	115	350	420	633	294	339	86 731	86 838
Туркменистан	150	240	290	656	551	105	н/д	н/д
Узбекистан	100	180	240	1315	1067	248	н/д	н/д
Украина	150	200	190	1787	1532	255	391 257	363 751
Эстония	50	70	80	94	77	17	11 517	10 413
Южная Осетия	55	200	140	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
<b>ВСЕГО</b>	<b>1805</b>	<b>3100</b>	<b>3200</b>	<b>19 029</b>	<b>13807</b>	<b>5222</b>		

**Примечания:**

- \* Указана численность студентов, зачисленных как на условиях общего приема, так и обучающихся по международным соглашениям.
- \*\* С полным возмещением затрат на обучение.
- \*\*\* Обычно – численность окончивших основную среднюю школу или получивших свидетельство (сертификат) о среднем образовании. По материалам национальных статистических комитетов, а также базы данных «Статистика СНГ» ([www.cisstat.org](http://www.cisstat.org)) Данные по Грузии – численность обучающихся в 12 классе.

### 3.2. Распределение учебных мигрантов из ННГ по регионам и вузам России

- \* Большинство иностранных студентов обучаются в Москве и Санкт-Петербурге, а также в крупнейших городах российских регионов. Больше всего студентов из ННГ обучаются на территории Центрального, Сибирского и Северо-Западного федеральных округов.
- \* Важную роль играет фактор близости некоторых регионов к странам исхода студентов-иностранцев — 16 городов с максимальной численностью иностранных студентов располагаются на приграничных территориях.
- \* Привлекательность отдельных российских вузов связана с их специализацией, а также с наличием в вузах подготовительных отделений с преподаванием русского языка.
- \* Крупнейшими по численности иностранцев вузами являются Российский университет Дружбы народов, МГУ им. М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет.
- \* Студенты из стран Закавказья преимущественно учатся в регионах Северного Кавказа. Жители стран Балтии ориентированы на вузы Москвы, Санкт-Петербурга, а также городов Северо-Западного федерального округа. Абитуриенты из Украины, Молдавии и Белоруссии преимущественно едут обучаться в вузы Москвы и Центральной России.
- \* Имеющиеся статистические данные не позволяют сделать выводы относительно предпочтений иностранных студентов по конкретным специальностям.

Данные о распределении студентов из ННГ по городам и регионам России отсутствуют, однако известно, что иностранные студенты в целом распределяются по территории страны достаточно неравномерно. Это обусловлено несколькими факторами.

Во-первых, факт «столичности»: большинство иностранных студентов (более 58%), в том числе из ННГ, обучаются в Москве и Санкт-Петербурге, а также в столицах республик, областных и краевых центрах России. Например, около 54% студентов из Узбекистана обучались в Москве и Санкт-Петербурге. Около 77% студентов из Украины, получающих образование в России, обучаются в Центральной России, включая Москву<sup>70</sup>.

Во-вторых, величина города: в списке 30 российских городов с максимальной численностью иностранных студентов — 12 городов-миллионников, 10 — с численностью населения от 500 тыс. до 1 млн человек, а 7 — от 300 до 500 тыс. человек. Например, Москва как крупнейший город страны аккумулирует более 42% иностранных студентов (по данным 2008 г.).

В-третьих, приграничное положение регионов, принимающих иностранных студентов: 16 городов с максимальной численностью иностранных студентов располагаются в приграничных регионах. Например, более половины студентов из Казахстана обучаются в вузах Сибири и Урала (56%), в то время как в Москве и Санкт-Петербурге — всего около 30%<sup>71</sup>. Большинство казахстанских студентов вузов Новосибирской, Омской и Челябинской областей прибыли из приграничных регионов северо-восточного Казахстана (Актюбинской, Кокчетавской, Костанайской, Павлодарской, Петропавловской, Карагандинской и других областей).

В-четвертых, наличие учебных заведений специального профиля, их устойчивая репутация и особые формы набора. Наиболее наглядный пример — небольшой город Долгопрудный в Московской области с населением около 69 тыс. человек, где, как известно, находится Московский физико-технический институт. В этом городке в 2009/2010 году обучались 614 иностранных студентов, больше чем в таких городах-миллионниках, как Уфа и Самара. Другие примеры:

Российские медицинские вузы, где обучение на порядок дешевле, чем в экономически развитых странах, а качество обучения достаточно хорошее. Московская медицинская академия им. И.М.Сеченова занимает 6 место в стране по численности иностранных студентов — их здесь в 2009/2010 учебном году было 2123 человека. Смоленская государственная медицинская академия обучала в том же году 1345 иностранцев (8 место), Российский государственный медицинский университет — 1.305 (10 место).

70 См.: Арефьев А.Л. Российские вузы на международном рынке образовательных услуг. М.: ЦСП, 2007. С. 631.

71 См.: Там же. С. 620

ТАБЛИЦА 3.4 Российские города, где на дневных отделениях вузов в 2008 г. обучались крупные контингенты иностранных граждан (от 500 и более человек)\*

	ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА ПО ДАННЫМ ПЕРЕПИСИ 2002 Г., ТЫС. ЧЕЛОВЕК	НАЛИЧИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЫ У СУБЪЕКТЫ ФЕДЕРАЦИИ, ГДЕ НАХОДИТСЯ ГОРОД (ПРИГРАНИЧНЫЕ СТРАНЫ)	КОЛИЧЕСТВО ВУЗОВ, ГДЕ ОБУЧАЛИСЬ ИНОСТРАННЫЕ ГРАЖДАНЕ НА ДНЕВНЫХ ОТДЕЛЕНИЯХ ВУЗОВ	ЧИСЛО ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН, ОБУЧАВШИХСЯ НА ДНЕВНЫХ ОТДЕЛЕНИЯХ В ВУЗАХ ДАННОГО ГОРОДА, ЧЕЛОВЕК	ДОЛЯ ОТ ОБЩЕГО КОНТИНГЕНТА ИНОСТРАНЦЕВ, ОБУЧАВШИХСЯ НА ДНЕВНЫХ ОТДЕЛЕНИЯХ ВСЕХ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ, %
Москва	10 126,4		155	42 131	42,1
Санкт-Петербург	4 661,2		61	16 270	16,3
Томск	487,8		5	3 709	3,7
Новосибирск	1 425,5	Казахстан	20	1 946	2
Волгоград	1 044,4	Казахстан	11	1 737	1,7
Ростов-на-Дону	1 068,3	Украина	12	1 704	1,7
Воронеж	928,4	Украина	11	1 634	1,6
Владивосток	620,7	Китай, КНДР	8	1 619	1,6
Краснодар	791,4	Украина, Абхазия	11	1 615	1,6
Омск	1 156,9	Казахстан	12	1 484	1,5
Тверь	412,8		4	1 468	1,5
Курск	412,4	Украина	6	1 369	1,4
Иркутск	593,6		8	1 357	1,4
Челябинск	1 104,7	Казахстан	9	1 204	1,2
Казань	1 105,3		16	1 111	1,1
Смоленск	325,1	Белоруссия	6	1 106	1,1
Нижний Новгород	1 319,6		12	1 072	1,1
Рязань	521,6		4	989	1
Екатеринбург	1 340,5		18	980	1
Саратов	873,1	Казахстан	7	746	0,7
Белгород	337,0	Украина	4	725	0,7
Долгопрудный (Московская область)	68,8		1	710	0,7
Тула	481,2		2	617	0,6
Астрахань	504,5	Казахстан	5	573	0,6
Самара	1 176,4	Казахстан	15	553	0,5
Иваново	431,7		7	531	0,5
Барнаул	667,7	Казахстан	8	527	0,5
Махачкала	545,3	Азербайджан, Грузия	5	491	0,5
Уфа	1 049,5		6	464	0,5
Хабаровск	583,1		5	409	0,4
<b>ВСЕГО</b>			<b>439</b>	<b>83 851</b>	<b>90,9</b>

Примечания:

\* Расчеты произведены на основе данных Министерства образования и науки РФ, а также статистического сборника: Регионы России: основные характеристики субъектов Российской Федерации, 2007. М.: Росстат, 2007.

Технические вузы. Так, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет обучает 2.254 иностранных студентов (5 место в стране).

«Военные вузы». Из экспертных оценок известно, что иностранные студенты попадают в эти вузы на основе соглашений о межведомственном сотрудничестве между Министерством обороны Российской Федерации и министерствами обороны зарубежных

стран. Самостоятельно студент (курсант) попасть сюда не может. Основным критерием отбора служат вступительные экзамены (в том числе русский язык), которые сдаются в стране выезда. По причине закрытости информации невозможно оперировать абсолютными цифрами. Доля иностранных студентов в некоторых из таких заведений доходит до 20%. При этом необходимо подчеркнуть, что «военные вузы» не вполне удовлетворяют интерес молодежи стран СНГ к обучению военным специальностям (вероятно в силу специфических особенностей правил набора).

РИС. 3.7 Российские вузы — лидеры по численности иностранных студентов в 2009/2010 учебном году, человек



Источник: Экспорт российских образовательных услуг: статист. сб. Вып. 3 / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: ЦСИ, 2011. С. 119.

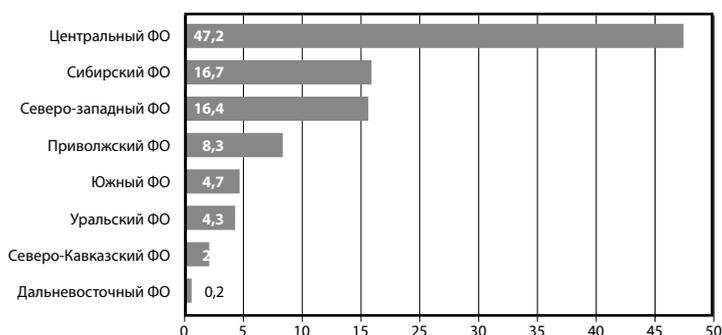
В-пятых, концентрация иностранных студентов в некоторых городах и регионах объясняется специализацией отдельных вузов на преподавании русского языка на подготовительных отделениях. Например, в Томске, Белгороде, Краснодаре, Москве, Санкт-Петербурге некоторые вузы специализируются на подготовке иностранных студентов для обучения в России. Так, в Российском университете Дружбы народов на подготовительном отделении в 2009/2010 учебном году обучалось 1.175 иностранных студента, что составляет более 20% всего контингента иностранных граждан, обучающихся в этом вузе<sup>72</sup>.

Министерство образования и науки РФ публикует сведения о распределении студентов из СНГ по федеральным округам. Так, в 2009/2010 учебном году более половины из них (почти 21 тыс. чело-

72 См.: Экспорт российских образовательных услуг: статист. сб. Вып. 3. С. 61.

век) обучались в *Центральном федеральном округе* (ЦФО) (рис. 3.9). Вузы округа привлекают преимущественно студентов из Казахстана, Украины, Узбекистана, Грузии и Азербайджана.

РИС. 3.9 Распределение иностранных граждан из ННГ по федеральным округам России, обучавшихся в 2009/2010 гг., в % от общего количества студентов из ННГ в России.



**Источник:** Обучение иностранных граждан в высших учебных заведениях Российской Федерации: статист. сб. Вып. 8 / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: ЦСПиМ, 2011. С. 126.

ЦФО располагает обширной сетью университетов, причем большая часть из них находится в Москве. Традиционно крупнейшими по численности иностранцев вузами округа остаются Российский университет Дружбы народов (1 место в стране по численности иностранных студентов), МГУ им. М.В. Ломоносова (2 место), Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина (4 место) и Московская академия им. И.М.Сеченова (6 место). В сумме в четырех этих вузах обучается около 14 тыс. иностранных студентов.

Наиболее крупными контингентами иностранных студентов в ЦФО за пределами Москвы обладают такие вузы, как Смоленская государственная медицинская академия — 1345 человек, Рязанский государственный медицинский университет — 1305, Тверская государственная медицинская академия — 1014, Курский государственный медицинский университет — 973, Воронежский государственный университет — 862 человека<sup>73</sup>. Основной контингент студентов из ННГ в ЦФО (исключая Москву) — выходцы из Украины, Белоруссии, Молдавии, Казахстана, стран Закавказья.

Вторым регионом концентрации иностранных студентов в стране может считаться *Сибирский федеральный округ* — здесь учится

73 См.: Там же. С. 119-120.

почти 7,3 тыс. граждан ННГ, или около 17% всех студентов из постсоветских республик, обучающихся в России (данные за 2009/2010 учебный год). К числу крупнейших по числу иностранных студентов вузов Сибири относятся вузы Томской области (Национальный исследовательский Томский политехнический университет — 1592 иностранных студента, Томский государственный университет — 997, Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники — 553 иностранных студента), а также Иркутский государственный технический университет (845 иностранных студентов)<sup>74</sup>.

Третий регион — *Северо-Западный федеральный округ*. Здесь в 2009/2010 учебном году обучалось около 6,2 тыс. студентов из ННГ, или около 16% от общего числа студентов ННГ, обучающихся в России. В пределах округа крупнейшие контингенты иностранных студентов сосредоточены в Санкт-Петербурге. В список десяти крупнейших российских вузов по численности иностранных студентов входит Санкт-Петербургский государственный университет — 3626 студента (данные за 2009/2010 учебный год). Также значительные контингенты студентов-иностранцев обучаются в Санкт-Петербургском государственном политехническом университете (2254 человека), Российском государственном педагогическом университете им. А.И.Герцена (1105), Санкт-Петербургском государственном медицинском университете им. академика И.П.Павлова (699 человек). Это вузы с крупнейшими контингентами иностранных студентов не только в городе, но и в масштабах всей России. Данные вузы готовят иностранных студентов по широкому кругу специальностей, также в них представлены граждане практически всех ННГ.

За пределами «северной столицы» иностранные студенты обучаются в Архангельской области (Северный государственный медицинский университет), Новгородской области (Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого), Калининградской области (Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининградский государственный технический университет), Республике Карелия (Петрозаводский государственный университет). Здесь обучаются преимущественно студенты из Балтийских государств, Украины и Белоруссии.

В *Приволжском федеральном округе* в 2009/2010 учебном году обучались 3,6 тыс. студентов из ННГ, или 8% общего числа студентов ННГ, обучающихся в России. Самым крупным вузом региона по численности иностранных студентов может считаться Нижегородская государственная медицинская академия — 630 человек. Во всех

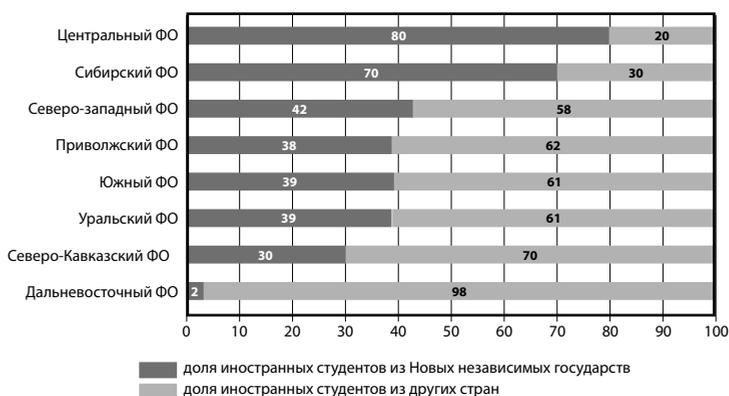
74 См.: Там же. С. 119-122.

остальных вузах округа обучается не более 500 иностранных студентов в каждом. Например, в Казанском (Приволжском) федеральном университете — 468 человек.

В *Уральском федеральном округе* (УрФО) обучалось около 1,9 тыс. граждан ННГ, или около 4% от общего числа студентов ННГ, обучавшихся в России в 2009/2010 учебном году. Самыми крупными контингентами иностранных студентов обладают в регионе вузы Екатеринбурга и Челябинска, в том числе Южно-Уральский государственный университет — 277 человек. Основной поток учебных мигрантов в Уральский регион из ННГ происходит из стран Центральной Азии. В большинстве вузов обучаются студенты из Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана и Туркменистана.

При этом следует обратить внимание, что именно в вузах УрФО самый большой удельный вес студентов из ННГ от общего числа иностранных студентов — 80%. В Сибирском федеральном округе этот показатель равен 61%, тогда как во всех остальных федеральных округах он не превышает 43%. Такая привлекательность УрФО именно для студентов ННГ, по-видимому, объясняется географическим фактором: среди студентов из ННГ большинство (около 30%) — из Казахстана, соответственно, для них значимую роль играет близость регионов УрФО к стране исхода.

РИС. 3.12 Доля иностранных студентов из ННГ и других стран от общей численности иностранных студентов в каждом федеральном округе, %



Источник: Обучение иностранных граждан в высших учебных заведениях Российской Федерации: статист. сб. Вып. 8 / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: ЦСПИМ, 2011. С. 127.

В *Южном федеральном округе* (ЮФО) в 2009/2010 учебном году обучались 2,1 тыс. студентов из ННГ, или около 5% всех студентов ННГ, находившихся тогда в России. Самыми большими вузами ре-

гиона по числу иностранных студентов стали Волгоградский государственный медицинский университет — 1018 человек, Ростовский государственный медицинский университет — 974, Волгоградский государственный технический университет — 477 и Кубанский государственный медицинский университет — 402 человека. В недавно созданном Южном федеральном университете, по данным Министерства образования и науки РФ, обучаются 363 иностранных граждан, однако эта цифра не включает некоторые присоединенные вузы (например, Педагогический институт Южного федерального университета — ранее Ростовский государственный педагогический университет или Технологический институт Южного федерального университета — ранее Таганрогский государственный радиотехнический университет).

Вузы региона привлекают много студентов из стран Закавказья — Армении, Грузии, Азербайджана. В последнее время активизировался приток студентов из недавно признанных Россией республик — Южной Осетии и Абхазии.

В образованном в 2010 г. *Северо-Кавказском федеральном округе* обучалось около 900 граждан СНГ (по данным 2009/2010 учебного года), что составляет около 2% всех студентов СНГ в России. Например, в Ставропольской государственной медицинской академии обучались 615 иностранных студентов, а в Кабардино-Балкарском государственном университете им. Х.М.Бербекова — 362.

В *Дальневосточном федеральном округе* в 2009/2010 учебном году обучалось около 100 граждан СНГ, что составляло всего 0,2% от общей численности студентов СНГ в России. Учитывая, что регион расположен очень далеко от стран СНГ и Балтии, граждан этих государств среди иностранных студентов немного. В дальневосточных вузах в основном учатся студенты из Китая, Вьетнама и ряда других стран «дальнего зарубежья». Крупнейшим вузом по этому критерию оказался Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, где обучались 816 иностранных студентов.

Таким образом, в России сложились некоторые географические закономерности распределения студентов из СНГ. Студенты из стран Центральной Азии едут на учебу преимущественно в вузы Сибири и УрФО — прежде всего в приграничные территории с Казахстаном, а также в Центральную Россию — Приволжский федеральный округ. Студенты из стран Закавказья «тяготеют» к регионам Северного Кавказа, прежде всего, в Ростовской области, Ставропольскому и Краснодарскому краю. Жители стран Балтии обычно ориентированы на вузы Москвы, Санкт-Петербурга, а также городов Северо-Западного федерального округа. Наконец, студенты

из Украины, Молдавии и Белоруссии преимущественно едут учиться в вузы Москвы и Центральной России.

Помимо территориального, существует распределение иностранных студентам во вузам разной ведомственной принадлежности. Большинство иностранных студентов (58% общей численности, или более 50 тыс. человек) в России учатся в вузах, которые относятся к системе Министерства образования и науки РФ, второе по значимости — Министерство здравоохранения и социального развития РФ (16% всех иностранных студентов, или 14,2 тыс. человек). В вузах правительства РФ обучались около 7% всех иностранных студентов, или 5,8 тыс. человек (табл. 3.5).

**ТАБЛИЦА 3.5** Распределение крупных групп обучающихся на дневных отделениях иностранных граждан по вузам различной ведомственной подчиненности в 2008 г.

	ЧИСЛО ОБУЧАЮЩИХСЯ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН, ЧЕЛОВЕК	ДОЛЯ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН В СОСТАВЕ ВСЕХ ОБУЧАЮЩИХСЯ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ, %	КОЛИЧЕСТВО ВУЗОВ, ГДЕ ОБУЧАЮТСЯ ИНОСТРАННЫЕ ГРАЖДАНЕ	СРЕДНЕЕ ЧИСЛО ОБУЧАЮЩИХСЯ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН В РАСЧЕТЕ НА ОДИН ВУЗ, ЧЕЛОВЕК
Министерство образования и науки РФ	50 665	58,4	280	181
Министерство здравоохранения и социального развития РФ	14 206	16,4	47	302
Правительство России	5 813	6,7	3	1 937
Министерство транспорта РФ и Федеральное агентство железнодорожного транспорта	2 710	3,2	19	143
Министерство культуры и массовых коммуникаций РФ	2 100	2,4	38	55
Министерство сельского хозяйства РФ	1 591	1,8	45	35
МИД России	963	1,1	2	482
Мининформсвязи России	816	0,9	4	204
Федеральное агентство по рыболовству	653	0,8	6	109
Федеральное агентство по физкультуре и спорту	627	0,7	9	70
Федерация независимых профсоюзов России	374	0,4	2	187
Академия госслужбы при Президенте РФ	280	0,3	9	31
Минэкономразвития России	281	0,3	6	47
Минюст России	43	0,05	2	22

**Источник:** Дмитриев Н.М. «О работе по подготовке национальных кадров для зарубежных стран в контексте развития экспорта образовательных услуг» Доклад на Всероссийском совещании проректоров по международным вопросам в Российском университете Дружбы народов 20 ноября 2008 г.

Имеющиеся статистические данные не позволяют сделать выводы относительно предпочтений иностранных студентов по специальностям. Однако результаты опросов позволяют констатировать, что различия в предпочтениях в выборе специальности существуют

и зависят от страны исхода. Так, выходцы из стран Балтии предпочитали профессии в области филологии, лингвистики, русского языка и литературы; граждане Белоруссии, Молдавии, Украины — профессии строительного профиля, менеджмента, управления, бизнеса, гуманитарно-социальные специальности, точные науки; граждане Казахстана — специальности, связанные с информатикой и вычислительной техникой; выходцы из среднеазиатских республик — специальности в области естествознания, точных наук, маркетинга, рекламы, управления, гуманитарно-социального профиля; представители Закавказья отдавали приоритет медицине и гуманитарно-социальным специальностям<sup>75</sup>.

### 3.3. Социально-демографический состав учебных мигрантов из ННГ, обучающихся в вузах России

- \* *Статистические данные о социально-демографических характеристиках учебных мигрантов из ННГ отсутствуют.*
- \* *Результаты социологических опросов позволяют предположить, что в Россию едут обучаться преимущественно русские и представители других народов России. Учебные мигранты из Украины, Молдавии, Казахстана и стран Балтии преимущественно женского пола, из остальных стран на учебу едут, как правило, мужчины.*

На основе доступной современной российской статистики дать точные оценки социально-демографическим параметрам потока иностранных студентов, в том числе из ННГ, невозможно. Распределение учебных мигрантов по полу, возрасту, этнической принадлежности, месту рождения, брачному статусу, социальному положению родителей могут быть выявлены только на основе социологических обследований. Обратимся к некоторым из них.

75 См.: Арефьев А.Л. Российские вузы на международном рынке образовательных услуг. С. 124.

### Этническая принадлежность и социальное происхождение

Как свидетельствуют опросы экспертов, проведенных Фондом «Наследие Евразии» в рамках данного проекта, основной поток учебных мигрантов составляют русские и представители других народов России.

*«Первый казахстанский студент, который к нам приехал учиться, это был Саиша Иванов, по сути, мы обучаем русских студентов из Казахстана. Они по большей части получают гражданство. Поступает на первый курс какое-то количество студентов, и примерно через какое-то время такое же количество студентов выбывает из числа наших подопечных, потому что они получают российское гражданство», — эксперт, представитель руководства регионального вуза.*

Это подтверждают и другие исследователи. По данным опроса, проведенного в мае-июне 2005 г. Центром социологических исследований Министерства образования и науки РФ, каждый второй-третий студент из стран СНГ и Балтии, обучающийся в России, является или этническим русским, или русскоязычным<sup>76</sup>. Этнические русские доминируют среди студентов из стран Балтии и Казахстана (в отдельных вузах — до 100%). Среди выходцев из Украины также много русских из восточной части страны и Автономной республики Крым. Растет число русских студентов из Туркменистана и других республик Средней Азии<sup>77</sup>.

Многие студенты из СНГ происходят из семей, старшие члены которых ранее оказались в «ближнем» зарубежье по распределению, закончив советские средние и высшие учебные заведения, т. е. их родители в подавляющем большинстве сами были в прошлом мигрантами. Большинство иностранных студентов из СНГ — представители семей интеллигенции, — их родители, как правило, врачи, преподаватели, инженеры, если не в настоящем, то в недалеком прошлом.

*«Родители мои русские, отец инженер, мать экономист, сами они родились в России. Когда был Советский Союз, приехали в Актау, строить город и остались там. Есть планы переехать в Россию. Когда я выучусь, зацеплюсь..., и они там может быть переедут», — студент 3 курса Российского нового университета из Казахстана.*

<sup>76</sup> Проведено всероссийское репрезентативное исследование иностранных студентов, обучающихся в России. Опрошено 2.382 студента из 110 стран в 112 российских вузах. Аналогичные исследования Центр проводил в мае-июне 2003 г. (2.784 человека) и в 2001 г. (894 человека).

<sup>77</sup> См.: Арефьев А.Л. Российские вузы на международном рынке образовательных услуг. С. 122.

*«Я гражданин Украины, по национальности русский. В школе учил русский язык, украинский тоже. Папа из Черкас, учился в Севастополе, там встретил маму и переехали обратно. Папа украинец, мама русская. Мама родилась — выросла в Севастополе», — студент 3 курса Российского нового университета из Украины.*

По данным исследования Центра социологических исследований Министерства образования и науки РФ, начиная с 2000-х гг., среди иностранных студентов доля выходцев из семей с высоким уровнем дохода снижается и несколько растет доля выходцев из семей со средним уровнем дохода<sup>78</sup>. Также выдвигается предположение, что имеется тенденция все большего вовлечения в обучение за рубежом детей из семей среднего класса. По мере роста среднего класса в различных странах, в том числе на постсоветском пространстве, эта социальная категория будет увеличивать потенциал учебной миграции за границу, в том числе в Россию.

*«Родители мои узбеки по национальности, граждане Узбекистана. Мой отец — индивидуальный предприниматель, заканчивал он Самаркандский государственный университет, кандидат физико-математических наук, аспирантуру проходил в Москве, после защиты вернулся в Самарканд. Мама — врач, она окончила Самаркандский медицинский университет», — студент 5 курса Российского нового университета из Узбекистана.*

### **Половозрастные характеристики**

По данным опроса Центра социологических исследований Министерства образования и науки РФ средний возраст опрошенных иностранных студентов составил 22,9 года (в 2003 г. — 22,8 года, в 2001 — 22,5 года). Студенты из стран СНГ были более молодыми (средний возраст около 20 лет), поскольку продолжительность обучения в школах бывшего СССР меньше, чем во многих странах «дальнего» зарубежья. Свыше 70% иностранных студентов — мужчины, около 30% — женщины. Женщины преобладали среди граждан Украины, Молдавии, Казахстана и стран Балтии (от 55 до 62% выходцев из данных стран).

<sup>78</sup> Это согласуется с мнением экспертов о том, что часть желающих учиться в России не могут себе этого позволить. Как следствие — обучаются преимущественно выходцы из обеспеченных семей.

Согласно другому исследованию, каждый четвертый студент, попавший в выборку, имел гражданство стран СНГ и Балтии<sup>79</sup>. Среди студентов оказалось 65% мужчин и 35% женщин. Преобладали студенты 20–21 года – на момент опроса около 24% респондентов. Примерно 87% студентов никогда не были женаты/замужем и только 11% – состояли в браке.

По данным социологического опроса из 94 студентов и аспирантов из Молдавии, обучавшихся в вузах Москвы, на юношей приходилось 48%, а на девушек – 52%<sup>80</sup>. Порядка 48% респондентов были в возрасте от 20 до 22 лет. Около 97% молдавских студентов никогда не были женаты/замужем. Около 90% респондентов имели молдавское гражданство, около 4 – получили российское, 3 – обладали двойным гражданством, 2% оказались гражданами Приднестровской молдавской республики<sup>81</sup>.

Иными словами, даже относительно гендерного состава учебных мигрантов из СНГ социологические опросы не позволяют сделать четких выводов. Предположительно это зависит от конкретной страны исхода: скорее всего, из стран Центральной Азии преимущественно студенты мужского пола, а стран Восточной Европы – женского. В то же время эти выводы нуждаются в проверке при помощи репрезентативных социологических обследований учебных мигрантов<sup>82</sup>.

**79** Опрос проведен учеными Центра социальной демографии и экономической социологии Института социально-политических исследований РАН в мае-июне 2008 г. среди 528 иностранных студентов, обучавшихся в шести городах России.

**80** Исследование проведено Центром социальной демографии и экономической социологии Института социально-политических исследований РАН в декабре 2006 г. – феврале 2007 г. через Организацию молдавской молодежи в Российской Федерации.

**81** См.: Рязанцев С.В., Урсаки М.В. Трудовая миграция из Молдавии: социально-экономические и демографические последствия. С. 35.

**82** Есть основание предполагать, что результаты самого масштабного исследования учебных мигрантов, проведенного Центром социологических исследований Минобрнауки РФ, нельзя распространять на всю совокупность иностранных студентов. Так, среди опрошенных в 2005 году 37,1% – из стран Азии, 17,7 – из СНГ и Балтии, 16,2% – с Ближнего Востока и Северной Африки. В то же время в 2004-2005 учебном году соответствующие доли иностранцев среди реально обучающихся студентов были равны 38,5%, 38,4 и 6,3% (Арефьев А.Л. Российские вузы на международном рынке образовательных услуг. С. 84, 118). Представляется, что даже перевзвешивание массива данных по стране происхождения не устранил возможных смещений, связанных с неслучайным характером использованной выборки.

## Раздел 4. Каналы учебной миграции из ННГ в Россию

### 4.1. Информирование абитуриентов в странах происхождения: способы и опыт

- \* *Основные каналы информирования абитуриентов: межличностные коммуникации (родственники, друзья и знакомые) и интернет. Абитуриенты чаще черпают информацию в интернете, чем в СМИ, что диктует необходимость создания справочно-поисковых порталов, обновления сайтов вузов и размещения на них более полной и доступной информации о возможностях поступления и условиях обучения в России.*
- \* *Однако доступной информации — в том числе в СМИ — для желающих поступить из ННГ недостаточно. Реклама по телевидению и в печатных СМИ для привлечения абитуриентов из ННГ в настоящее время не эффективна.*

*Российские справочники типа «Куда пойти учиться» практически отсутствуют в ННГ и в силу этого едва ли могут выполнять роль средства информирования (исключение — Казахстан).*

*\* Другие каналы распространения информации:*

- Посольства Российской Федерации и представительства Россотрудничества (в том числе Центры российской культуры). Российские вузы, однако, практически не используют эти организации для информирования о возможностях поступления;*
- Организации соотечественников, но их роль в целом пока весьма незначительна (исключения — Азербайджан, Казахстан и Киргизия);*
- Российские вузы, которые в меньшей степени уделяют внимание информированию, чем непосредственно отбору абитуриентов (через вступительные экзамены или олимпиады);*
- Школы и вузы, министерства образования, военкоматы стран исхода.*

*\* Перспективными проводниками соответствующей информации могут стать ассоциации выпускников российских вузов, а также сами выпускники, имеющие родственные связи в странах-донорах.*

*\* Каналы информирования о российском образовании часто связаны с механизмами и способами поступления учащихся из ННГ в российские вузы. Так как эти механизмы и способы разные, то и информация оказывается разрозненной, несистематизированной, а в ряде случаев искаженной. В результате у граждан ННГ отсутствует ясность по ключевым вопросам, например, по возможности учиться в России бесплатно (за счет российского бюджета).*

Большинство вузов, охваченных нашим исследованием, прилагает сравнительно небольшие усилия по информированию потенциальных абитуриентов из ННГ, что связано с двумя обстоятельствами. Первое — при всей ясности демографической угрозы в учебной когорте современной России, работа с этими абитуриентами редко рассматривается как приоритетная, т. е. руководство учебных заведений не считает необходимым прилагать значительные усилия для привлечения абитуриентов из постсоветских республик. Второе обстоятельство — недостаток ресурсов.

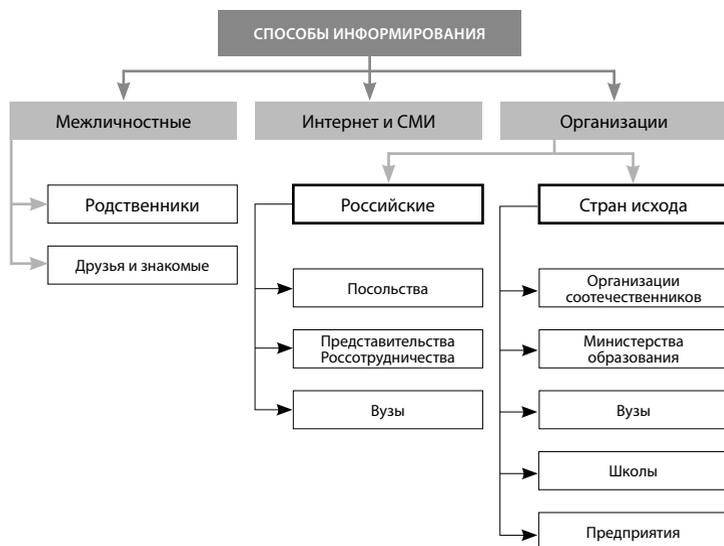
В силу этих причин основной практикуемый способ информирования — это размещение соответствующих сведений на собственных информационных сайтах в интернете.

Среди сравнительно редких форм агитации можно выделить:

- распространение информации с помощью буклетов и листовок;
- использование общеобразовательных выставок и ярмарок (как правило, мероприятия организуют не сами вузы, а региональные власти);
- рекламная работа на территории ННГ членов выездных приемных комиссий, а также через подготовительные курсы;
- представление сведений в различных специализированных изданиях, распространение информации о деятельности вуза через местные СМИ;
- распространение информации через выпускников;
- проведение олимпиад и других мероприятий вузов в ННГ;
- открытие представительств вузов за рубежом.

В ходе опроса абитуриенты оценивали каналы получения информации об обучении в российских вузах, что позволило сделать выводы об эффективности этих способов информирования. Выяснилось, что основными каналами могут послужить: межличностные коммуникации и интернет (рис. 4.1).

РИС. 4.1 Способы информирования абитуриентов



## Межличностные коммуникации

Абитуриенты получают информацию о возможностях и порядке поступления в российские вузы, а также об обучении в них в ходе коммуникаций с представителями референтных групп (например, с теми, кто уже поступил в вузы) и других социальных групп (однокурсники, друзья), а также с теми людьми, мнение которых для абитуриентов представляется значимым в силу авторитета или статуса (например, родители или родственники). Укажем несколько категорий таких источников информации.

**Родственники.** Чаще всего именно они предоставляют информацию абитуриентам. Среди них важнейшую роль играют *родители*. Они могут выступать в качестве некоторого импульса, рекомендуя своим детям поступать в российский вуз, а иногда и в конкретное учебное заведение.

*«Решил поступать учиться в Россию, так мне подсказали родители. Отец вообще на этом настаивает, он и предложил специальность по программированию. Он в этом разбирается», — абитуриент из Таджикистана.*

Соответствующая информация имеется у родителей иногда в силу того, что они когда-то сами учились в России, в других случаях они могли получить сведения в результате собственных поездок в

Россию<sup>83</sup>. Зачастую родители самостоятельно ищут конкретную информацию для своих детей:

*«Отец уже давно работает тут [в России]... Отец настоял на поступлении в МГУ, узнал про экзамены» — абитуриент из Казахстана.*

Помимо родителей, значимую роль в информировании абитуриентов оказывают другие родственники, среди которых можно выделить две пересекающиеся категории.

Первая — это родственники, которые проживают в России. Они обладают не только возможностью получить необходимые сведения, но и, как правило, в силу самого факта проживания в России, имеют значимое влияние на абитуриентов. К этой категории относятся бабушки и дедушки, старшие братья, сестры, дядя, тети и проч.

*«У мамы есть родной брат... Он живет здесь в Тюмени, у него свой бизнес. Я получила информацию от дяди. Тюменский госуниверситет, он мне сказал, самый лучший здесь, проверено. Ну я и пошла», — абитуриентка из Белоруссии.*

*«Здесь [в Ростове-на-Дону] живут мои близкие родственники: тетья с семьей, бабушка... Мне нравится туризм, и моя тетья узнала, что есть такая специальность в педагогическом институте ЮФУ [Южного федерального университета]», — абитуриентка из Казахстана.*

Родственников, проживающих в России, следует рассматривать не только как источник важной для абитуриентов информации. Кроме того, они могут предоставить жилье (хотя бы на период сдачи экзаменов) и рассматриваются как люди, способные оказать студентам помощь (как материальную, так и моральную) в процессе обучения.

*«Здесь [в Тюмени] есть, где жить, тут бабушка и дедушка живут... О том, что здесь есть куда можно поступить, мне сказала бабушка», — абитуриент из Белоруссии.*

**83** Обучение родителей в России, судя по всему, нельзя считать определяющим фактором выбора. Как показали Е.Нагайцева, А.Охотников и Е.Тарасова на примере студентов из Казахстана в вузах Новосибирска и Барнаула, в целом не подтверждается гипотеза, что предпочтение российскому вузу отдается потому, что обучение в конкретном вузе, как схема социализации, знакома родителям и признана в семье успешной, достойной воспроизводства: в России образование получали в среднем 22% родителей (Нагайцева Е., Охотников А., Тарасова Е. Казахстанские студенты в вузах западной сибирей: трансформация социокультурной идентичности // Миграция в зеркале стран СНГ: молодежный ракурс / Под ред. И. Молодиковой М., 2006. С. 109).

Вторая — это родственники, получающие или получившие недавно образование в России. Как правило, это старшие братья или сестры, выступившие своеобразными «первопроходцами». По сути, они обеспечивают не только информационную поддержку, но и выступают инструментом первичной адаптации приезжающих в Россию.

*«В Санкт-Петербурге у меня живет сестра, она закончила здесь вуз и уже работает... В принципе есть и другие знакомые и родственники — местные и переехавшие из Уральска. Основной источник информации — моя сестра, она посоветовала поступить в этот вуз [Петербургский государственный университет путей сообщения]», — абитуриент из Казахстана.*

*«По стопам брата хотел — он здесь [в Новосибирске] отучился, я тоже должен отучиться. Он здесь работает, живет, я тоже должен, я и хочу, это с тех пор как он сюда приезжал, я уже рвался, появилась возможность — приехал. Информация — от брата», — абитуриент из Казахстана.*

*«В принципе, я нигде ничего конкретно не узнавала, просто так родственники говорят: «Так и так, приезжай». У меня брат есть тоже, учится на втором курсе уже. Вот он какие сдавал экзамены, просто мне так учебники все отдали. И все. Я нигде ничего не искала — мне все готовое дали», — абитуриентка из Казахстана.*

Обучающиеся в России родственники — важнейший аргумент для выпускников школ из СНГ в пользу той же образовательной траектории.

*«В Россию мне предложила переехать сестра, которая жила здесь лет восемь... О возможности обучаться в России на той специальности которую я выбрала, я узнавала у сестры. И, приехав в Россию, я уже целенаправленно выбрала институт, где я смогу получить образование на выбранную мной профессию», — абитуриентка из Казахстана.*

**Друзья и знакомые.** Они в целом играют ту же роль для абитуриентов, что и родственники, хотя смещение происходит в сторону выполнения ими функции образца, примера, которому будущие студенты готовы последовать. Несколько реже они выступают в качестве источника информации.

*«У моей матери подруга, её дочка учится в школе, и от неё мы узнали, что такой есть вуз [Санкт-Петербургский государственный университет], можно приехать сдать экзамены», — абитуриент из Украины.*

*«О возможности обучения в России информацию в наибольшей степени я получила от своих знакомых, которые учатся в России, старшекурсники. Мне рассказывали очень много о том, как здесь получают образование, по каким критериям поступают», — абитуриент из Казахстана.*

*«Мне сюда [в Санкт-Петербург] посоветовали поехать хорошие знакомые. Сосед, у которого дочь живет здесь уже 15 лет (сначала аспиранткой была, а теперь работает)... В основном вся информация приходит от студентов, которые здесь учились и учатся. И она, конечно, влияет на принятие решения ехать в Россию, ведь все, кто здесь учатся, хотят остаться в России навсегда», — абитуриент из Туркменистана.*

Таким образом, по данным исследования, и на решение ехать учиться в Россию, и на содержание получаемой информации об образовании в России достаточно сильно влияет услышанное потенциальными абитуриентами в ходе общения со своими родственниками, друзьями и знакомыми. По понятным причинам российские вузы и органы образования могут использовать эти каналы для информирования лишь ограниченным образом.

- Здесь уже в большей степени работает имидж как российского, так и советского образования (ведь родители нынешних абитуриентов получали образование на территории России еще во времена Советского Союза).
- На ту информацию, которую транслируют старшие братья, а также друзья, уже обучающиеся в России, влияет комплекс факторов: качество образования, решение вопросов с проживанием, межэтнические отношения, перспективы остаться в стране, возможность трудоустройства и др. Иными словами, чем более удовлетворены обучением в России нынешние студенты, тем выше вероятность того, что их младшие братья и сестры последуют их примеру.

Некоторые вузы используют этот способ информирования для привлечения абитуриентов из СНГ. Так, в Санкт-Петербурге многие вузы взаимодействуют с ассоциациями выпускников российских вузов. Более того, администрация Санкт-Петербурга старается поощрять деятельность таких ассоциаций, администрацией узаконена скидка в 20% при обучении на контрактной основе для детей ино-

странных выпускников Санкт-Петербургского государственного политехнического университета (СПбГПУ).

Таким образом, активное использование этого способа информирования российскими вузами скорее всего будет иметь значимый эффект.

## Интернет и СМИ

Как было отмечено, чаще всего вузы ограничиваются размещением информации о приеме абитуриентов из ННГ на своих сайтах в интернете, тогда как СМИ задействуют сравнительно редко. В свою очередь, и сами абитуриенты чаще обращаются к интернету, а далее уже пытаются получить дополнительные сведения (звонят по найденным телефонам, посещают дни открытых дверей). Таким образом, следует признать, что вузы в целом адекватно реагируют на запрос абитуриентов, размещая и обновляя информацию в интернете о возможностях поступления.

Важно понять, могут ли играть СМИ отрицательную роль, транслируя сообщения о негативных аспектах получения образования и жизни в России (в частности, вопросы экстремизма, небезопасности жизни в стране). Оказалось, что хотя СМИ иногда и говорят о проблемах иностранцев в России, эта информация, по оценкам абитуриентов и студентов, практически не влияет на их решение получать образование в России.

*«СМИ ничего почти не сообщают о возможности обучения и безопасности, лишь редко появляется какая-либо информация о жизни студентов-иностранцев в России и конечно не всегда положительная, но на мое решение это не повлияло»,*  
— абитуриент из Украины.

*«Я слышала, что здесь много всяких случаев бывает по отношению к иностранным гражданам, ЧП всякие. На меня влияние эта информация не оказала. Не переживала по этому поводу»,* — абитуриентка из Казахстана.

Здесь следует сделать оговорку: в ходе данного опроса мы имели дело только с теми, кто реально поступал в российские вузы, а не с выпускниками школ ННГ. Это отнюдь не исключает существования группы потенциальных абитуриентов, которые не пытаются поступать в российские вузы именно в силу небезопасного проживания в России.

Впрочем, исследования, проведенные среди населения ННГ, особенно представителей титульных национальностей постсоветских

республик, говорят о том, что люди боятся отправлять своих детей в Россию, ориентируясь на репортажи российских СМИ о различных формах дискриминации гастарбайтеров в стране. Этим пользуются соседние страны, делающие схожие предложения в сфере образовательных услуг. Например, по данным Министерства образования Беларуси, в 2010/2011 году в общем объеме учебных мигрантов в этой стране студенты из стран СНГ заняли 64% (среди них студенты из Туркменистана — 81%, из России — 14%)<sup>84</sup>.

В целом исследование показывает, что доступной информации, в том числе в СМИ, для граждан ННГ, желающих поступить в российские вузы, недостаточно. По-видимому, решить эту проблему можно прежде всего за счет создания более информативных веб-сайтов вузов и соответствующих справочно-поисковых порталов. Реклама по телевидению, в газетах, едва ли будет сколько-нибудь эффективна для привлечения студентов из ННГ. *Телевидение и радио не слушаю почти (абитуриент из Узбекистана)*, — это достаточно типичное мнение для абитуриентов.

Следует также отметить, что российские справочники типа «Куда пойти учиться» практически не распространены на пространстве ННГ и едва ли выполняют роль средства информирования. Исключением здесь стал Казахстан, где, по словам абитуриентов, такие издания представлены.

## Организации

Абитуриенты получают информацию от разного рода организаций, как связанных с образовательными услугами, так и имеющих к ним косвенное отношение: одни из них занимаются только информированием, другие еще и содействуют получению образования в России.

**Посольства Российской Федерации.** Как показало наше исследование, этот канал чрезвычайно значим. Посольства занимаются преимущественно информированием о возможности получения образования в России. В ходе опроса были упомянуты посольства Российской Федерации в Азербайджане, Грузии, Латвии, Таджикистане, Туркмении, Узбекистане и Украине. Но лишь в исключительных случаях сообщалось, что посольство выпол-

84 Синюк Е. За счет чего Беларусь будет наращивать экспорт образовательных услуг? URL: <http://news.tut.by/society/261249.html>

няет какие-то дополнительные функции, помимо простого информирования<sup>85</sup>.

*«При консульстве есть программа «Помощь соотечественникам» для тех, кто сдал экзамен — получает путь. Позволили выбрать вуз, дали книжку, сказали выбрать вуз, только чтобы относился к Министерству образования», — студент 2 курса из Таджикистана.*

**Представительства Россотрудничества (в том числе Центры российской культуры)**<sup>86</sup>. Такие организации упоминались приезжающими из Молдавии, Узбекистана, Украины. Они несколько чаще, чем посольства, выходят за пределы только информационной функции и оказывают дополнительную поддержку потенциальным абитуриентам.

*«Информацию получила в Русском интеллектуальном центре. Это специально создано, чтобы помочь поступить в Россию. Я ходила туда на занятия. Российское министерство образования выделяет 100 мест и там проводится конкурс. Я в нем участвовала», — абитуриентка из Молдавии.*

Исследование показало, что по сравнению с другими организациями и источниками информации, и посольства, и центры российской культуры, недостаточно активно информируют и содействуют поступлению выпускников школ СНГ в российские вузы.

Отметим, что и российские вузы — судя по экспертным оценкам — также практически не используют эти организации для информирования абитуриентов о своих услугах и возможностях поступления. Первые факты зарождения сотрудничества, но еще далеко не системного, можно отнести лишь к 2011 г.<sup>87</sup>

**85** По состоянию на 2011 г. роль посольств Российской Федерации в странах СНГ и Балтии сводится главным образом к участию в конкурсе на присуждение государственных стипендий в российских вузах (в рамках квот, устанавливаемых Минобрнауки России). Посольства в этом случае собирают необходимые документы от желающих поступить в российские вузы, отбирают заявки и направляют их в Минобрнауки России. Впрочем, на момент написания данной книги информация о приеме заявок в порядке их рассмотрения обычно не размещается на интернет-сайтах посольств — исключением являются страницы посольств РФ в Азербайджане, Казахстане, Таджикистане и странах Балтии.

**86** В большинстве соответствующих интервью речь шла о представительствах Российского центра международного научного и культурного сотрудничества при МИД России (Росзарубежцентр), поскольку опрос студентов и абитуриентов проводился фактически в момент создания Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество) осенью 2008 г.

**87** Так, анализ сайтов представительств Россотрудничества в странах СНГ и Балтии показал, что сведения о возможности поступления не размещается в систематической форме. На некоторых сайтах опубликована информация об отдельных вузах (в частности, Марийский ГТУ, МГУ им. Н.П.Огарева, НИУ ВШЭ, РУДН СПбГУ, Южно-Российский ГТУ) или дана ссылка на сайт «Российское образование для иностранных граждан» ([russia.edu.ru](http://russia.edu.ru)).

По-видимому, это связано с тем, что посольства, представительства Россотрудничества и их партнерские организации преимущественно занимаются распределением квот, предоставляемых Минобрнауки России, что само по себе также требует определенных организационных усилий<sup>88</sup>.

*Организации соотечественников* также предоставляют информацию, но в целом роль их весьма незначительна. Лишь единицы приехавших из Азербайджана, Грузии, Казахстана, Латвии, Молдавии и Украины сообщали, что они получали сведения от русских общин или организаций соотечественников. Условным исключением является Казахстан (несколько учащихся говорили об организации «Светоч»), а также Азербайджан, где, судя по всему, достаточно эффективно действует русская община.

*«В Казахстане и в Алма-Ате, особенно, действует организация «Светоч», которая организует выездные комиссии. Мы заплатили за выездную комиссию — оплатили проживание преподавателя, который у нас принимал», — абитуриент из Казахстана.*

В Киргизии с 2004 г. специализированное взаимодействие с рядом российских вузов осуществляет Православное благотворительное Владимирское общество, оказывая содействие в получении информации об образовании в России и в получении собственно образования в вузах РФ.

Пример Азербайджана показывает, что для того чтобы русская община могла выполнять информационную функцию, совершенно не обязательно, чтобы русские составляли значительную часть населения страны (в Азербайджане доля русских равна приблизительно 2%). Предположительно общины и организации соотечественников — в значительной степени недооцененный канал информирования об образовании в российских вузах. Однако повышение роли таких организаций чревато недовольством, а порой и обвинениями в дис-

<sup>88</sup> Представляется, что определенную роль в информировании и привлечении потенциальных абитуриентов из СНГ о возможностях получения высшего образования в России могли бы играть Русские центры, открываемые фондом «Русский мир» на постсоветском пространстве. Официально объявлено, что эти центры реализуют образовательные программы (например, по подготовке к тестированию «Русский как иностранный»). По состоянию на 2011 г. нет сведений о том, что эти центры ведут систематическую работу по привлечению абитуриентов в российские вузы. Однако в некоторых странах, например Таджикистане, Русский центр Фонда «Русский мир» участвует в информировании и приеме документов на получение государственных стипендий для обучения в российских вузах.

криминации, прежде всего, титульного населения, которое этот канал использовать не может<sup>89</sup>.

*Российские вузы* через свои филиалы, выездные комиссии, а также специальные программы выполняют информационную функцию, хотя следует признать, что она отстывает на второй план. Поскольку главное — это непосредственно отбор (через вступительные экзамены или олимпиады) абитуриентов.

Российские вузы теми или иными способами занимаются рекрутингом абитуриентов, прежде всего в Казахстане (среди принимавших участие в нашем исследовании упоминаются вузы Екатеринбург, Омска, Москвы, Новосибирска, Санкт-Петербурга, Томска)<sup>90</sup>. В других ННГ эта деятельность ведется не столь активно.

*«Приезжает комиссия [из российского вуза], рассказывает, набирает учеников, потом курсы ведут местные учителя, но по стандартам российским. Комиссия из каждого университета отдельно. Не во многих городах такое бывает. С Павлодара ещё поступали, видимо тоже по этой программе», — абитуриент из Казахстана.*

Судя по всему, возможности привлечения абитуриентов из ННГ в российские вузы могут быть расширены в результате активизации соответствующей работы самих вузов в других странах, а не только в Казахстане. Необходима реализация нетрадиционных программ: олимпиады на национальных языках ННГ, летних образовательных лагерей, развитие дистанционных образовательных возможностей, создание объединенных региональных учебных центров, представительств вузов в ННГ. Здесь следует также отметить одно важное обстоятельство: работа выездных комиссий носит в значительной степени хаотичный и несогласованный характер (комиссии вузов не связаны друг с другом), информация зачастую не предоставляется заблаговременно, она существенно варьируется от года в год. Это значительно затрудняет предварительное планирование потенциальными студентами своих образовательных стратегий. Поэтому не удивительно, что для многих молодых людей из ННГ решение по-

**89** Опыт «Владимирского общества» позволяет говорить и о включении в орбиту работы организаций не только российских соотечественников. «Владимирское общество» – официальный партнер Санкт-Петербургского университета в Киргизии. Проведенная в республике олимпиада университета в 2011 г. собрала более 2 тыс. участников. Подготовка подобных мероприятий становится информационной кампанией по профориентированию и информированию выпускников школ. Организация имеет и качественно другой опыт на образовательном поле. Это создание в 2008 г. русской начальной школы в сотрудничестве с епархией Русской православной церкви (РПЦ) и продвижение совместно с фондом «Наследие Евразии» программы «Русские школы в Центральной Азии» и проекта «Владимирской гимназии» в г.Бишкек. Участие российских вузов в реализации подобных проектов может стать площадкой для расширения взаимодействия.

**90** В 2009–2011 гг. активизировалась работа в Киргизии на базе Благотворительного Владимирского общества, которое активно работает с вузами Санкт-Петербурга и Новосибирска.

ступать в российский вуз принимается внезапно и во многом случайно, более того, зачастую без необходимой подготовки.

*«Вступительные экзамены мы сдавали в Караганде, на выездной комиссии. Платно. Конечно, сложно было, мы к этому не готовились. Были подготовительные курсы, но мы слишком поздно обратились и нам за несколько занятий пришлось учить все...» — абитуриент из Казахстана.*

**Школы стран исхода** также предоставляют информацию об обучении в России. Иногда это отдельные преподаватели, которые владеют необходимыми сведениями, иногда речь идет об официально размещенных объявлениях, об организованных подготовительных курсах и др. Здесь для широкой работы со школами необходима лояльность со стороны министерств образования ННГ, которая зачастую отсутствует.

*«У нас в школе в городе организованы курсы для поступающих в ОГУ [Оренбургский государственный университет]. Там и узнала [о поступлении в вуз]», — абитуриентка из Казахстана.*

*«Об этом вузе [Ростовском госуниверситете путей сообщения] я узнала в Чертково, во время своей учебы в школе. Об этом институте рассказывал учитель и очень его хвалил», — абитуриент из Украины.*

**Вузы стран исхода** информируют о возможностях получения образования в России, но, как правило, это делается в связи с возможным переводом в российские вузы, причем обучение оплачивает страна исхода.

*«Мы поступили в Узбекистане в транспортный институт железнодорожный, я отучился первый курс. А у нас такая программа специальная — подготовка специалистов для железной дороги по специальности «металлургия». У нашего института нет этого направления и студентов отправляют сюда... По гранту приехали сюда, учимся здесь, нам всё оплачивают. Когда заканчиваем — возвращаемся работать», — абитуриент из Узбекистана.*

**Министерства образования стран исхода.** Этот канал получения информации также используется достаточно редко. По данным исследования, не только предоставляют сведения, но и участвуют в

процессе поступления министерства образования Азербайджана, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана.

Часто министерство страны исхода предоставляет информацию тогда, когда обучение оплачивается за счет бюджета этой страны (об этом говорит респондент из Азербайджана). Впрочем, в ряде случаев речь идет именно о поступлении на места, оплачиваемые из бюджета Российской Федерации.

Значимую роль Министерство образования играет в Южной Осетии, но это, по-видимому, связано со специфическим статусом этой республики и предоставляемыми «лимитами» для обучения в российских вузах.

*Предприятия стран исхода*, направляя своих сотрудников (или будущих сотрудников) для обучения в российские вузы, также в некотором смысле выступают трансляторами сообщений о возможностях получения образования в России. Однако главное для них — это получение необходимого специалиста и предоставление финансирования для его обучения.

*«Наше предприятие Белоруснефть предлагало поступить в этот вуз [РГУ нефти и газа им И.М. Губкина]. Если бы не было этого предложения — осталась бы в своем городе... Я обязана вернуться на предприятие. Если не вернусь — должна буду отдать эту сумму [за обучение]», — абитуриентка из Белоруссии.*

Приблизительно по такой же схеме действуют *военкоматы*, направляющие призывников для получения образования в вузах Министерства обороны РФ.

*«В Кыргызстане в каждом военкомате есть стенды, доска объявлений, где подробно представлена информация о вузовском наборе учащихся в конкретном городе, стране», — абитуриент из Киргизии.*

#### **Комбинации источников**

В реальности большинство абитуриентов черпают информацию об обучении в российских вузах из нескольких источников. Чаще всего это родственники и интернет. Если первые предоставляют общую информацию (иногда эту роль выполняют СМИ, прежде всего телевидение), задают некий вектор поиска, то интернет позволяет получить более детализованную и актуальную информацию. Иногда в качестве уточняющего источника используются справочная информация, специальные печатные издания и др.

Отметим, что можно лишь условно разделить источники информации по степени их влияния и типу предоставляемых сведений. Абитуриенты черпают полезную информацию из всех доступных каналов, а на момент опроса едва ли могут проранжировать эти источники, отвечая на вопрос, насколько полученные от них сведения были решающими.

*«Информацию можно по Интернету поискать. Разузнать у знакомых, друзей, которые приезжают учиться. Вот они-то и информируют нас. Я узнал именно через Интернет. Еще у меня здесь знакомый учится на третьем курсе на «заочке». Вот он нам и рассказал. Мы еще посоветовались с друзьями и здесь у нас к тому же родственники живут», — абитуриент из Таджикистана.*

\* \* \*

В заключение отметим, что каналы информирования о российском образовании зависят от механизмов и способов поступления учащихся из постсоветских республик в российские вузы. С учетом того, что информация оказывается разрозненной, несистематизированной, более того, в ряде случаев искажающей реальность, эти механизмы и способы поступления, с точки зрения абитуриентов, их родных и близких, воспринимаются по-разному, и не всегда адекватны реальному положению дел.

В результате, у граждан ННГ отсутствует ясность по ключевым вопросам, например о *возможности учиться в России бесплатно (за счет российского бюджета)*. Об этом, в частности, говорили поступающие из Молдавии, Украины.

*«Обучаюсь платно, и даже не имею права на бюджете учиться», — студент 2 курса из Молдавии.*

*«Я учусь платно. Бесплатное образование для граждан Украины, увы, не предусмотрено», — студент 4 курса из Украины.*

*«Странно то, что в российские вузы на правах граждан РФ поступают жители Казахстана, Туркменистана, Таджикистана и т.д. Хотя Украина и Беларусь намного ближе России», — абитуриент из Украины.*

Однако ситуация не так однозначна, скорее абитуриенты из ННГ не владеют достаточной информацией по этому вопросу. В действительности, возможность поступления на бюджетные ме-

ста посредством квот по приему иностранных граждан, устанавливаемых Минобрнауки России<sup>91</sup>, имеют граждане всех стран СНГ и Балтии, в том числе Молдавии и Украины<sup>92</sup>. Таким образом, *задача состоит в том, чтобы все желающие поступать в российские вузы имели равный доступ к адекватной информации.*

Исследование позволяет предположить, что данную задачу можно эффективно решить через развитие недавно созданного общего информационного интернет-ресурса для иностранцев<sup>93</sup>, осуществление аналогичных интернет-проектов, а также через приведение к некоторому «единому знаменателю» различных инициатив со стороны как России (проводимых сегодня посольствами, центрами науки и культуры Россотрудничества и Фонда «Русский мир», отдельными вузами), так и стран исхода (проводимых организациями соотечественников, ассоциациями выпускников российских вузов, школами, вузами, министерствами образования, предприятиями и учреждениями).

С данной задачей могли бы справиться некоммерческие организации, в меньшей степени — наделенные соответствующими функциями действующие или вновь созданные за рубежом государственные структуры. Методы «народной дипломатии» зачастую оказываются более эффективными.

Пример с поступлением на бюджетные места показывает, что информация будет точной и полной только в том случае, если сами способы поступления в российские вузы будут понятны и прозрачны. Ведь если сегодня невозможно заблаговременно узнать, каковы очередные квоты по определенным специальностям на будущий год (и как эти квоты будут распределяться), то и информировать о возможностях поступления в российские вузы посредством этого механизма затруднительно. Иными словами, создание единого информационного ресурса — не панацея. Для решения поставленных задач должны быть упорядочены и сами механизмы поступления граждан СНГ в российские вузы. Шар — на стороне России.

**91** До 2010 г. квоты устанавливались Федеральным агентством по образованию (ведомство упразднено на основании Указа Президента РФ от 4 марта 2010 г. №271).

**92** О способах поступления на бюджетные места — см. раздел 5.4.4.

**93** Речь идет о ресурсе «Русское образование для иностранных граждан» ([russia.edu.ru](http://russia.edu.ru)). Заказчик проекта - Федеральное агентство по образованию, Департамент международного сотрудничества в области образования и науки Министерства образования и науки Российской Федерации в соответствии с Федеральной целевой программой развития образования на 2006–2010 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2005 г. № 803.

## 4.2. Роль русского языка в привлечении студентов из ННГ в Россию

- \* *Русский язык пока играет важную роль и остается решающим фактором, влияющим на решение учащихся из ННГ получать образование в России.*
- \* *Государственная политика, проводимая в ННГ в отношении образования на русском языке и угроза дискриминации по национальному признаку в странах исхода, толкает выпускников русскоязычного сектора искать возможность учиться в России.*
- \* *Между тем русскоязычная среда в ННГ продолжает сокращаться, а значит снижаются возможности российских вузов набирать абитуриентов. Чтобы не потерять будущих абитуриентов, российские вузы уже сегодня должны разрабатывать систему взаимодействия с учреждениями, где обучение ведется на языке титульной нации. Демографические тренды показывают необходимость выстраивания механизма привлечения абитуриентов титульных национальностей ННГ в российские вузы до того времени, когда такие механизмы будут созданы другими государствами, которые уже конкурируют с Россией в рекрутировании образовательной когорты. Опыт других государств в странах Центральной Азии прямо указывает, что эффективным механизмом для России может стать сеть «русских» школ. Параллельно с этим необходимо увеличение численности и совершенствование языковых курсов для абитуриентов из ННГ как в России, так и в странах исхода.*

Русский язык играет крайне важную роль в привлечении студентов из ННГ, с одной стороны, а с другой — в выборе

самими абитуриентами российских вузов. Роль русского языка в широком смысле можно рассматривать как совокупность нескольких значимых факторов, влияющих на выбор российских вузов. Среди них — самоидентификация в качестве русских по национальности, получение среднего образования на русском языке, знание русского языка.

Из 166 опрошенных абитуриентов 75 — русские по национальности, 100 — выпускники русскоязычного сектора. Русский язык у 115 опрошенных был основным при общении в семье, еще у 31 — одним из основных. К сожалению, выборку абитуриентов нельзя считать репрезентативной, однако полученные результаты позволяют предположить, что *российские вузы ориентированы на прием русскоязычной части выпускников общеобразовательных учреждений стран СНГ*. Рассмотрим более детально, о каких категориях выпускников идет речь.

### Выпускники учебных заведений с преподаванием на русском языке

Больше половины граждан СНГ, поступающих в российские вузы, — те, кто получал образование на русском языке. Это выпускники так называемых русских школ, русских гимназий, а также те, кто учился в классах с преподаванием на русском языке (как правило, в «смешанных школах») или с углубленным изучением русского языка. Такое образование сильно влияет на выбор российского учебного заведения, зачастую этот выбор рассматривается как очевидный и единственно возможный.

*«Никаких других стран для поступления я не рассматривала. Обучение в русском лицее позволяет мне поступить именно в российские вузы», — абитуриентка из Азербайджана.*

Дополнительный аргумент в пользу поступления именно в российские вузы заключается в том, что возможности получать высшее образование на русском языке в СНГ в значительной степени ограничены (кроме того, во многих постсоветских странах уровень и качество высшего образования резко упали, в результате выпускники местных вузов становятся неконкурентными на рынках труда). Иными словами, в настоящее время в этих странах либо просто отсутствуют государственные вузы, где обучение ведется на русском языке (например, в странах Балтии), либо русскоязычный сектор очень узок.

*«В Молдове не планировала получать образование, потому что у нас, русских, русскоязычных групп в университете и других вузах с каждым годом все меньше и меньше. То есть высшее образование у нас получают в основном на государственном языке», — абитуриентка из Молдавии.*

*«Образование в России решила получить потому, что не знаю казахского языка, а для того, чтобы учиться в Казахстане его нужно знать обязательно», — абитуриентка из Казахстана.*

Иными словами, проводимая в ННГ государственная политика в отношении образования на русском языке толкает выпускников русскоязычного сектора искать возможность учиться в России.

Следует отметить, что русскоязычный сектор на постсоветском пространстве продолжает сокращаться. В качестве примера приведем Казахстан и Украину — именно из этих стран больше всего абитуриентов, принявших участие в исследовании (84 из 166).

Если в 1995/1996 учебном году в Казахстане учащихся дневных общеобразовательных школ, которые обучались на русском языке, было 52% (и 44 — на казахском), то в 2007/2008 учебном году — 36% (и 59 — на казахском), а в 2010/2011 году — меньше 33% (62 — на казахском<sup>94</sup>). Численность обучающихся на русском языке за этот период сократилась на 500 тыс. человек, или почти на 40%<sup>95</sup>.

Приблизительно такая же ситуация наблюдается в Украине: в 1995/1996 учебном году в дневных общеобразовательных школах на русском языке обучалось 41% учеников (и 58% на украинском), то 2003/2004 учебном году — 24% (и 75% — на украинском)<sup>96</sup>. По некоторым данным, в 2010/2011 учебном году на русском языке обучалось около 16% школьников<sup>97</sup>. Это означает, что за указанный период численность обучающихся на русском языке сократилась более чем на 2 млн школьников (80%).

По данным исследования «Русский язык в новых независимых государствах», сокращение числа обучающихся на русском языке

**94** По другим данным, на казахском языке в 2010/2011 году обучалось 70,9% школьников (Дневные общеобразовательные школы в Республике Казахстан на начало 2010/2011 учебного года. Агентство РК по статистике. URL: [http://www.stat.kz/news/Pages/20\\_01\\_2011.aspx](http://www.stat.kz/news/Pages/20_01_2011.aspx)).

**95** См.: Численность учащихся общеобразовательных школ по языкам обучения. Агентство РК по статистике. URL: <http://www.stat.kz/digital/obraz/Pages/default.aspx>; В школах ряда стран русский язык по-прежнему имеет широкое распространение // Демоскоп Weekly. 2005, 7–20 февраля. № 189–190.; Дневные общеобразовательные школы в Республике Казахстан на начало 2008/09 учебного года. URL: [http://www.stat.kz/news/Pages/n2\\_9\\_02\\_2009.aspx](http://www.stat.kz/news/Pages/n2_9_02_2009.aspx); Сулейменова Э.Д. Справка о преподавании русского языка в общеобразовательных школах Республики Казахстан. URL: [http://russia-sng.iphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=87&Itemid=54](http://russia-sng.iphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=87&Itemid=54)

**96** См.: В школах ряда стран русский язык по-прежнему имеет широкое распространение // Демоскоп Weekly. 2005, 7–20 февраля. № 189–190; Малинкович В. Степень украинизации образования на Украине. URL: <http://www.igpi.ru/info/people/malink/1111152776.html>

**97** См.: Герасимчук В. Чиновники от образования собирают чемоданы в Москву // LB.ua. 19.05.2001. URL: [http://society.lb.ua/education/2011/05/19/97102\\_Obrazovatel'naya\\_Moskoviada\\_.html](http://society.lb.ua/education/2011/05/19/97102_Obrazovatel'naya_Moskoviada_.html)

в той или иной степени характерно для всех стран постсоветского пространства (за исключением, возможно, Белоруссии)<sup>98</sup>. Это значит, что уменьшаются и возможности российских вузов набирать абитуриентов из этого сектора. Как следствие, *российские вузы, чтобы не потерять будущих абитуриентов, уже сегодня должны превентивно выстраивать взаимодействие с учреждениями, где обучение ведется на языке титульной нации (не на русском языке), а также участвовать в реализации проектов по сохранению «русскоязычной среды» в ННГ.*

### Русские по национальности

Около половины опрошенных абитуриентов — русские по национальности. Они идентифицируют себя соответствующим образом, зачастую считая Россию своей (исторической) родиной. И поэтому выбор именно российского вуза для них очевиден.

*«Мои родители — русские. Я считаю Россию своей страной»,  
— абитуриент из Украины.*

*«Решил поступать в российский вуз, потому что Россия — моя историческая Родина, и я хочу вернуться сюда навсегда», — абитуриент из Узбекистана.*

Для многих быть русским — это культурная категория. Им близок русский менталитет, и поэтому поступать в вузы России — это понятно и логично. Иногда «культурный фактор» в ситуации выбора одной из альтернатив оказывается решающим.

*«Так как я профессионально занимался теннисом 9 лет, то мог поехать в США по программе Scholarship. Но решил приехать к своим. Решение больше продиктовано близкой ментальностью. «Потянуло» именно в Россию, по культурным соображениям», — абитуриент из Молдавии.*

Более того, некоторые считают себя русскими, несмотря на то что официально таковыми не являются.

*«По национальности официально казашка (дед — казах, настоял на этом, я согласилась, чтобы не расстраивать его), но в душе я русская», — абитуриентка из Казахстана.*

<sup>98</sup> Русский язык в новых независимых государствах: результаты комплексного исследования / Под ред. К.А. Гаврилова, Е.В. Козиевской, Е.Б. Яценко. М.: Фонд «Наследие Евразии», 2008.

В ряде случаев русских из ННГ ехать получать образование в Россию толкает наличие дискриминации по национальному признаку в стране исхода. Иными словами, эти люди надеются оказаться в большей безопасности. И часто эти ожидания сбываются.

*«Я никогда себя так прекрасно не чувствовал среди тех людей, которых я встречаю каждый день. В Ташкенте у меня был ряд проблем, связанных с моей внешностью. Меня постоянно останавливала милиция, проверяла документы. Здесь все люди смотрят на меня как на своего, документы никто ни разу не спросил», — абитуриент из Узбекистана.*

Иначе говоря, как и в случае получения образования на русском языке, политика максимального благоприятствования в отношении представителей титульных национальностей толкает и русских и представителей других нетитульных национальностей искать возможности переезжать в Россию, в частности, получать здесь образование. Проблема же состоит в том, что русских во всех ННГ становится все меньше. Так, в Казахстане в 1989 г. доля русского населения составляла 37,8%, в 1999 г. — 30%, в начале 2010 г. — 23,7%<sup>99</sup>. Обратим внимание, что представленные данные официальной статистики не отражают того факта, что русское население в этих странах стремительно стареет. В результате получается, к примеру, что на начало 2009/2010 учебного года в Казахстане только 14,4% учеников общеобразовательных учреждений — русские по национальности (хотя русские составляют 24% населения республики)<sup>100</sup>.

В Украине, по данным переписи населения, доля этнически русского населения в период с 1989 по 2001г. уменьшилась с 22,1 до 17,3%<sup>101</sup>. По оценкам, основанным на результатах социологических опросов, в 2009 г. доля русских на Украине составляла около 14%<sup>102</sup>.

Таким образом, следует предположить, что поток русских из ННГ, желающих получить высшее образование в России, сократится в силу демографических процессов. Эту гипотезу подтверждают и расчеты А.Л. Рыбаковского, которые показывают, что интенсивность прибытия русских в Россию из всех стран СНГ (за исключением Киргизии) заметно снизилась (табл. 4.1).

**99** См.: Итоги переписи населения Республики Казахстан 2009 г. / Агентство РК по статистике. URL: [http://www.stat.kz/news/Pages/pr\\_04\\_02\\_10.aspx](http://www.stat.kz/news/Pages/pr_04_02_10.aspx)

**100** Дневные общеобразовательные школы в Республике Казахстан на начало 2009/10 учебного года / Агентство РК по статистике. URL: [http://www.stat.kz/news/Pages/pr\\_18\\_01\\_10.aspx](http://www.stat.kz/news/Pages/pr_18_01_10.aspx)

**101** Русский язык в новых независимых государствах: результаты комплексного исследования. С. 32, 93.

**102** По данным общенационального исследования ООО «Research & Branding Group», проведенного 13-22 июля 2009 г. Выборка 2074 респондентов в 24-х областях Украины и АР Крым, ошибка выборки ± 2,2%.

**ТАБЛИЦА 4.1** Русские, прибывшие в Россию, относительно их численности в странах исхода, в расчете на 1000 человек

СТРАНА ИСХОДА МИГРАНТОВ	1989 г.	1999 г.	2006 г.
Украина	8,99	5,21	1,74
Беларусь	13,10	5,23	2,12
Узбекистан	13,00	15,34	10,84
Казахстан	10,39	21,37	5,78
Грузия	22,98	56,60	13,91
Азербайджан	28,34	19,74	7,31
Киргизия	9,80	11,64	14,07
Таджикистан	17,72	74,82	28,91
Армения	76,83	54,67	50,27
Туркмения	14,07	17,11	7,73

**Источник:** Рыбаковский Л.Л. Миграционный потенциал новых независимых государств и условия его привлечения в Россию. URL: <http://www.fundeh.org/events/2009/7/1140>

### Русский язык как средство общения в семье

Для большинства тех, кто едет учиться в Россию, русский язык — родной. Как правило, это означает, что это основной (и зачастую единственный) язык общения в семье. Соответственно, у них нет серьезных проблем, связанных со знанием языка, чтобы получить высшее образование в России. Более того, для таких людей (ровно как и для выпускников русскоязычных учебных заведений, ведь эти два обстоятельства часто наблюдаются одновременно) получить высшее образование в своей стране достаточно трудно.

*«Я решил получить образование именно в России, потому что не смог поступить в Грузии в университет, так как недостаточно хорошо знаю грузинский язык для того, чтобы сдать единый национальный экзамен, и вообще считаю, что в Грузии у меня нет никакой перспективы. Другие страны в качестве альтернативы я не рассматривал. Предпочел Россию, так как хорошо знаю русский язык, я русский и мне намного легче здесь учиться», — абитуриент из Грузии.*

Обратим внимание, что зачастую те, для кого русский — родной язык, не испытывают проблем при сдаче экзамена по этой дисциплине<sup>103</sup>. Более того, они отмечают, что этот экзамен — один из самых легких. Также стоит отметить, что для таких абитуриентов

**103** Опрос студентов и абитуриентов проводился в 2008 г., т.е. до повсеместного внедрения ЕГЭ.

самым сложным экзаменом часто оказывается история России, поскольку ее не преподают в школах СНГ.

*«Самым легким был русский язык. А наиболее сложной была история, поскольку у нас [в Узбекистане] не преподают историю России, и изучал я ее самостоятельно», — абитуриент из Узбекистана.*

В ряде случаев это связано с тем, что при поступлении абитуриенты из СНГ сдают русский язык как иностранцы. В других — действительно хорошо знают русский язык.

*«Даже мою маму похвалили... Член приёмной комиссии вышел: "Вы его мама? Ваш сын удивительнейший случай, пример за последние годы существования нашего университета — человек с Украины написал не хуже вступительные экзамены, чем сдают пятикурсники госэкзамен по русскому языку"», — абитуриент из Украины.*

В качестве показательного можно привести тот факт, что один из студентов (Государственный институт русского языка) из Молдавии, доучившись до 5-го курса, занимается репетиторством по русскому языку с российскими школьниками, а также говорит, что «в России много проблем с русским языком».

Для других русский язык — это один из языков общения в семье. Как правило, речь идет о билингвизме, причем одним языком выступает титульный (применительно к стране исхода), а другим — русский. Чаще такой билингвизм у детей возникает в семьях, где один из родителей — русский, либо в семьях титульной национальности, но живущих в условиях русскоязычной среды. В этом случае русский язык выступает несколько в иной роли. Полагаем, что если в качестве родного языка он в значительной степени *предопределяет* выбор российского учебного заведения при наличии желания и возможности учиться за рубежом, то знание русского как второго языка — это лишь *дополнительный аргумент* в выборе между различными странами для получения высшего образования<sup>104</sup>.

*«Русский язык я понимаю лучше, чем другие языки и думал, что усваивать материал на русском мне будет лучше. Также рассматривал для переезда страны Европы», — абитуриент из Киргизии.*

104 Подробнее об альтернативных странах — см. в раздел 4.3.

Следует обратить внимание, что в настоящее время на постсоветском пространстве русский язык чаще всего используется именно во внутрисемейном общении, именно в семье дети обычно обучаются русскому языку. При этом данные опросов показывают, что дети хуже знают русский язык, чем их родители. Так, в странах, где русский язык распространен в наибольшей степени — в Беларуси, Украине и Казахстане русским языком владеют 77%, 65 и 63% взрослого населения. Однако, судя по оценкам, которые дали взрослые уровню владения своими детьми русским языком, несовершеннолетние граждане владеют им хуже. Свободно — 73% в Белоруссии, 51 — в Казахстане и 41% — в Украине<sup>105</sup>. Это значит, что в будущем все меньше семей в ННГ будут говорить на русском языке, следовательно, все реже абитуриенты станут считать, что русский язык для них — родной.

### Притеснение русскоязычных граждан

Зачастую поступление русскоязычных абитуриентов из ННГ в вузы России становится не результатом особых инициатив российских организаций и вузов, а следствием политики, проводимой руководством ННГ. Речь идет о том, что все рассмотренные категории русскоязычных — русские по национальности, получившие образование на русском языке и владеющие русским языком, — ущемляются в своих правах, причем не только в части получения качественного образования. Как результат у них возникает стремление выехать из страны проживания, а учебная миграция оказывается одним из способов достижения этой цели.

По данным исследования, языковая дискриминация характерна прежде всего для Украины и Казахстана<sup>106</sup>. Подобные факты отмечались также респондентами из Грузии, Молдавии и Узбекистана. Как правило, притеснение идет по нескольким направлениям. Чаще всего респонденты отмечают, что у них просто отсутствует возможность получать высшее образование на русском языке (об этом уже упомянуто выше). Опрошенные абитуриенты также подчеркивали, что происходит сужение русскоязычного пространства, всех сфер, где раньше он был распространен.

*«В Казахстане сейчас все переводят на казахский язык, я его особо не знаю», — абитуриент из Казахстана.*

**105** См.: Русский язык в новых независимых государствах: результаты комплексного исследования. С. 115.

**106** Строго говоря, этот вывод может быть обусловлен тем, что среди опрошенных абитуриентов больше всего выходцев именно из этих двух стран — Казахстана (62) и Украины (22).

*«Очень неприятна сегодняшняя ситуация в Украине, когда изживается все русское... Не все разделяли моей любви к России... Любовь украинцев к своей стране почему-то выражается в ненависти ко всему русскому», — абитуриент из Украины.*

Также среди причин — принуждение изучать язык титульной национальности и, соответственно, нежелание это делать.

*«[Выбрал российский вуз], скорее всего потому, что мне надоело уже этот казахский язык учить», — абитуриент из Казахстана.*

*«Очень большое значение имеет то, что у нас казахский язык, его постоянно требуют, он официальный язык, у нас мало кто его знает, даже сами коренные жители не очень хорошо знают. А его требуют, поэтому большинство по такой причине даже уезжают», — абитуриент из Казахстана.*

Многие понимают, что если и получат высшее образование на русском языке в стране проживания, то потом найти работу будет непросто (из-за недостаточного знания языка титульной нации, или просто из-за национальности).

*«Потому что у нас [в Молдавии] сложности трудоустройства, нужно знать румынский», — абитуриент из Молдавии.*

В редких случаях речь шла и о том, что само содержание высшего образования принимает этническую окраску. Как результат, дети, воспитанные в семьях, где уважительно относятся к России, не желают получать такое образование.

*«Честно говоря, меня не устраивала некая форма национализации образования, которая была характерна для гуманитарных специальностей на Украине. Очень много предметов преподавалось с националистическим уклоном, меня это не устраивало», — абитуриент из Украины.*

Чаще всего респонденты говорили о целом ряде проявлений притеснения русскоязычного населения, все они связаны с привилегированным положением титульного языка и представителей титульной нации, вытеснением русских из страны.

*«В Казахстане сейчас существуют межэтнические проблемы, русским усложнили жизнь, трудно устроиться на работу, постоянные гонения, даже стало мало книг на русском, стало неприятно жить, чувствуешь страх за будущее»,  
— абитуриент из Казахстана.*

Иногда стремление уехать не осознается самими выпускниками школ, но это понимают их родители, желающие лучшего будущего для своих детей. Как было показано, мнение родителей играет существенную роль, а значит, это отражается на миграционных стратегиях детей.

*«Я — русская. Папа сказал, что “у нас ловить нечего”»,  
— абитуриентка из Азербайджана.*

Таким образом, «фактор русского языка» играет значимую роль для поступающих в российские вузы в связи с тем, что из многих стран бывшего Советского Союза происходит выдавливание русскоязычного населения. Приведенные цитаты свидетельствуют, что эта проблема характерна не только для отдельных стран — например, Казахстана и стран Балтии, — но и для остальных ННГ (за исключением Беларуси).

Выпускники школ зачастую желают продолжать учебу России в связи с тем, что не могут реализовать свое право на получение качественного образования, а также на достойную жизнь в стране проживания. Иначе говоря, дело не только в том, что Россия *привлекает* абитуриентов, но в том, что из многих ННГ будущие абитуриенты *выталкиваются*. Конечно, российские вузы имеют возможность воспользоваться данной ситуацией. Но следует подчеркнуть, что в силу сокращения русскоязычного пространства в странах, которые в настоящее время «поставляют» абитуриентов, эта база в будущем будет в значительной степени исчерпана. Во многих ННГ останется лишь небольшое число русских школ и классов, сократятся до минимума доли русских и русскоязычного населения. А значит, российское образование окажется в ситуации жесткой конкуренции с другими странами, когда будет необходимо принимать студентов — представителей титульного населения, получивших среднее образование на языке титульной нации и слабо или практически не владеющих русским языком. И тут возникает вопрос, а насколько российские вузы готовы к работе в таких условиях? В этом контексте одним из перспективных направлений деятельности может стать развитие и поддержка проектов, подобных программе «Русские школы в Центральной Азии»<sup>107</sup>.

107 См.: <http://www.fundeh.org/projects/22/>

## Российское образование для нерусских

Для нерусских абитуриентов и студентов, для которых русский язык не является родным, поступление в российские вузы и обучение в них может обернуться рядом проблем.

Во-первых, трудности со сдачей экзамена по русскому языку, а также усвоение материала в процессе обучения.

*«При поступлении были трудности, у меня еще сейчас трудности — мне тяжело писать — трудно привыкнуть к буквам. И разговаривать тоже немножко тяжело. Даже сейчас не могу многое сказать — запас слов маленький»,  
— абитуриент из Латвии.*

В настоящее время эта проблема решается несколькими способами.

Один из них — обучение русскому языку уже после поступления в российский вуз, что реализуется либо с помощью дополнительных занятий, либо выделением некоторого периода в учебном процессе, когда происходит обучение только русскому языку. Однако, как показывают экспертные данные, лишь в немногих вузах имеются специализированные кафедры или факультеты по обучению русскому языку как иностранному<sup>108</sup>.

Другой — посещение курсов на местах. Впрочем, по данным исследования, подготовительные курсы, организованные российскими вузами в СНГ для поступления на «бесплатные» места в России, фактически отсутствуют.

*«"Белоруснефть" по контракту с Губкинским учит кадры, они платят деньги профессорам, те проводят курсы, результаты [тестирования] только на платном [позволяют учиться]», — абитуриент из Белоруссии.*

Еще один способ — самостоятельные занятия с репетиторами (как правило, еще в стране исхода).

Некоторые приезжают не поступать в российский вуз, а сначала закончить в России подготовительные курсы. Впрочем, не всегда качество этих курсов удовлетворяет, особенно это касается изучения русского языка.

**108** По-видимому, к 2011 г. ситуация начинает меняться в лучшую сторону. На официальном портале «Образование в России для иностранных граждан» указано, что при поступлении в рамках выделенных государственных стипендий для иностранцев граждане, не владеющие русским языком, зачисляются на подготовительные факультеты учебных заведений (срок обучения – один год). Приводится также перечень соответствующих подготовительных отделений (Программы довузовской подготовки. URL: <http://russia.edu.ru/edu/progr/prep/>)

*«Я приехал сюда [в Санкт-Петербург], чтобы учиться на подготовительных курсах для поступления в вуз [ПГУПС]. Полгода я изучал русский язык, математику, историю. Трудности с языком при поступлении были — понимать легко, а говорить немного трудно... Сложность [экзаменов] для меня была нормальная, так как я готовился в течение полугода по всем предметам. Самым сложным был русский язык», — абитуриент из Туркмении.*

Во-вторых, трудности поступления на бесплатное отделение (за счет российского бюджета). Среди более 30 абитуриентов титульных национальностей, для которых русский не является родным, только несколько человек поступило на «бюджетные» места.

*«Я русский не знал... и я хотел сдавать английский вместо русского, но не согласились, сказали, что на бюджет не возьмут», — абитуриент из Таджикистана.*

В связи с этим не удивительно, что значительная часть нерусских студентов, обучающихся в России, либо платят за обучение самостоятельно, либо финансирование осуществляет отправляющая сторона (бюджет страны исхода — посредством государственных программ, например, «Болашак» в Казахстане — или предприятие).

Другие способы поступления на бюджетные места, такие как, например, олимпиады российских вузов, предоставляют некоторую возможность и для представителей титульной национальности. Впрочем, примеров пока немного (в основном в силу недостаточного знания такими абитуриентами русского языка). Так, несколько человек из Казахстана и Азербайджана по результатам участия в олимпиадах по русскому языку получили возможность обучаться в российском вузе (в ГИРЯ и в РУДН). Среди опрошенных — один случай поступления представителя титульной нации (казах) по итогам участия в олимпиаде по химии на Химический факультет МГУ<sup>109</sup>.

В-третьих, вопросы безопасности. Если для русских националистические настроения в России не играют никакой роли, то в отношении представителей титульных национальностей стран исхода это — проблема. Хотя, по словам самих представителей титульных этносов, они не придавали большой значимости теме безопасности (подчеркнем, что опрос проводился в России). Какое количество абитуриентов потеряли российские вузы из-за вопросов безопасности — неизвестно.

**109** В Бишкеке большое количество участников олимпиады СПбГУ в 2011 г. были титульной национальности (для привлечения внимания к российским вузам было бы также целесообразно организовать тематические олимпиады либо конкурсы сочинений на языках стран проведения мероприятия).

*«Конечно, слышан был от родственников о различных потасовках между русским населением и кавказцами, но стремление учиться в России для меня важнее», — абитуриент из Армении.*

*«Говорят, конечно, скинхеды тут. В принципе страшно, но вот 2-й год тут, ничего страшного», — студент 2 курса из Таджикистана.*

Так или иначе, если многие русские из ННГ едут учиться в Россию как на свою родину, то у представителей титульных национальностей зачастую совершенно иные настроения. Они понимают, что *это не родина, это другая страна, другой город (студент 4 курса из Грузии).*

\* \* \*

Итак, российские вузы в настоящее время привлекают прежде всего русскоязычных студентов из ННГ. Это выпускники русскоязычного сектора, русские, а также те, для кого русский является родным или одним из языков общения. Именно на работу с этими категориями абитуриентов рассчитаны существующие механизмы привлечения, используемые российскими вузами.

Нерусским абитуриентам, а также тем, кто недостаточно хорошо владеет русским языком, отводится не первостепенная роль. Как правило, они поступают на коммерческую форму обучения.

Представляется, что логика работы со студентами должна быть изменена. Более перспективно российским вузам уже сегодня пытаться ориентироваться не только на русскоязычных, но и на всех талантливых выпускников школ ННГ. В идеале, выпускникам как русских, так и национальных учебных заведений должны быть предоставлены равные возможности для поступления в российские вузы. Понятно, что на данном этапе привлекать абитуриентов, не владеющих в совершенстве русским языком, — это более ресурсоемкая задача (их труднее найти, нужно обучить русскому языку). Но только выстраивание подобного механизма сегодня позволит отладить его к тому моменту, когда не только база русскоязычных абитуриентов будет исчерпана, но и подобные механизмы уже будут созданы вузами других государств, также желающих предоставлять образовательные услуги на постсоветском пространстве. О том, какие страны могут составить конкуренцию российским вузам, а также об имеющихся и перспективных механизмах привлечения Россией студентов из ННГ — в следующих двух разделах.

### 4.3. Предпочтения абитуриентов и студентов из ННГ при выборе российских вузов

- \* *Исследование показало, что российское образование конкурирует главным образом с местным и занимает прочные позиции в Киргизии и Таджикистане. В Казахстане и в Молдавии оно столь же привлекательно, как национальное и европейское. В других странах оно в целом уступает и западному, и национальному образованию.*
- \* *Российское образование:*
  - *по сравнению с европейским (американским) рассматривается как более предпочтительное скорее в силу социально-экономических и культурных причин, а не из-за качества предоставляемых образовательных услуг;*
  - *пока выбирается потому, что оно доступнее (дешевле, не требует дополнительных знаний, в том числе английского или другого европейского языка) и «ближе» (как в географическом, так и культурном смысле).*
- \* *Условно можно утверждать, что Россия и несколько стран — прежде всего Белоруссия, Казахстан, Киргизия и Таджикистан — пока сохраняют признаки единого образовательного пространства Советского Союза. Зачастую определяющими факторами при выборе вуза оказываются его престиж и известность.*
- \* *Решение получать образование в России иногда вторично по отношению к желанию родителей или их детей переехать в Россию на постоянное место жительства. В таком случае учебная миграция может быть рассмотрена как элемент (этап) миграции семей.*

\* *Образовательное пространство ННГ является конкурентным полем. В настоящее время российские вузы занимают на нем достаточно сильные позиции. Главным «соперником» на этом поле выступает местное образование, т. е. национальные вузы, которые активно ищут свои ниши. Укрепление позиций этих вузов может произойти главным образом за счет ослабления российских, доступности и сокращения численности русскоязычного населения в ННГ в силу естественных причин.*

Как показывают исследования, при выборе российских вузов абитуриенты исходят из:

- позиции российских вузов по сравнению с вузами других стран;
- выбора именно России в качестве страны для получения высшего образования;
- выбора конкретного российского вуза среди других возможных.

### Позиции России в сравнении с позициями других стран

Поскольку опрос студентов и абитуриентов проводился в России, то его результаты не позволяют оценить, насколько наша страна привлекательна для выпускников школ ННГ для получения высшего образования в сравнении с другими странами (те, кто выбрал другую страну, не принимали участия в исследовании). Однако можно провести косвенную оценку позиций российских вузов на основе вторичного анализа данных массового опроса, проведенного в рамках исследования «Русский язык в новых независимых государствах» (2007 год)<sup>110</sup>, если принять ряд оговорок.

Объектом данного исследования было взрослое население (старше 18 лет) ННГ, а не абитуриенты и студенты. В частности, респонденты отвечали на вопрос о стране, которой они отдадут предпочтение для получения образования своими детьми. Принимая во внимание значимость для детей мнения родителей в этом вопросе (раз-

**110** Исследование проведено Фондом «Наследие Евразии» и его партнерами в 12 новых независимых государствах: Азербайджане, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстане, Киргизии, Латвии, Литве, Молдавии, Таджикистане, Украине, Эстонии. Полевая часть исследования проходила в октябре-ноябре 2007 г. Опросы реализовывались по репрезентативным национальным выборкам.

дел 4.1), для ранжирования стран будем учитывать мнение только тех респондентов, которые имеют несовершеннолетних детей.

Заданный вопрос о предпочитаемой стране получения образования не отделял высшее от других уровней образования. Однако будем считать, что полученные результаты характеризуют привлекательность именно высшего образования как наиболее распространенной формы обучения детей за пределами страны проживания.

Результаты массового опроса показывают, что в целом родители в постсоветских республиках хотели бы, чтобы их дети получали образование в стране проживания, на втором месте — страны Европейского союза (ЕС), на третьем — Россия, на четвертом — США, на пятом — Турция. Далее следуют другие страны (табл. 4.2)<sup>111</sup>.

ТАБЛИЦА 4.2 Предпочтения родителей относительно страны получения образования своими детьми

СТРАНА	РОДИТЕЛИ, ВЫБРАВШИЕ СТРАНУ, %
Проживания	32
ЕС	27
Россия	17
США	11
Турция	5
Другая	3
Нет планов давать высшее образование	3
Затрудняюсь ответить	11

Поскольку на итоговое распределение влияет численность населения в каждой стране, то имеет смысл рассмотреть предпочтения родителей по каждой из стран в отдельности (рис. 4.1).

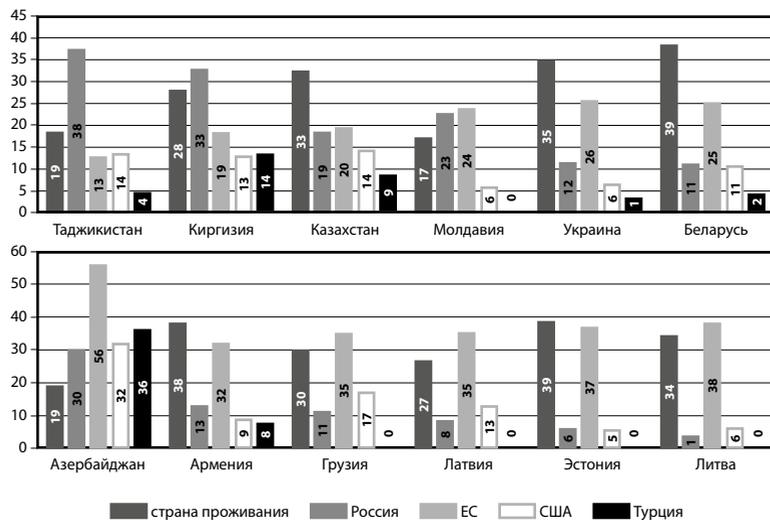
**Азербайджан.** Родители хотели бы, прежде всего, отправить своих детей учиться в страны ЕС (56%), на втором месте — Турция (36%). Российское и американское образование приблизительно равнопривлекательны (30 и 32% соответственно). Азербайджан также выделяется среди других ННГ низкой привлекательностью национального образования (19%, сравнимо только с Молдавией и Таджикистаном — 17 и 19%).

**Армения.** На первом месте — национальное образование (38%), с ним сопоставимо лишь образование в одной из стран ЕС (32%). Российское образование — на третьем месте (13%), и рассматривается как несколько более привлекательное, чем американское (9%).

**Беларусь.** Родители хотели бы, чтобы их дети получали образование у себя в стране (39%) и в ЕС (25%). Как менее предпочтительное рассматривается образование в России и США (по 9%).

<sup>111</sup> Респонденты могли выбрать несколько стран. Для получения обобщенного показателя данные по предпочтениям были взвешены по численности населения стран в 2007 г. (год проведения опроса).

РИС. 4.1 Страна получения образования детьми  
(по оценкам родителей)



**Грузия.** Как наиболее привлекательное рассматривается европейское образование (35%), несколько меньше — национальное (30%). Образование в США менее привлекательно (17%). Российское образование, судя по оценкам родителей, едва ли можно считать привлекательным (11%).

**Казахстан.** Приоритет отдается местному образованию (33%). Российское и европейское образование равнопривлекательно (19 и 20% соответственно). Образование в США реже рассматривается как предпочтительное (14%)<sup>112</sup>.

**Киргизия.** Это одна из немногих стран, ориентированных на российское образование (33%), которое рассматривается даже более привлекательное, чем местное (28%). Получение образование в ЕС также выбирается, но реже (19%). Обратим внимание на Турцию — позиции этой страны здесь очень сильны (14%): отправить в Турцию своих детей хотели бы приблизительно столько же родителей, сколько и в США (13%). Фактически, это вторая страна (после Азербайджана), где, судя по всему, наиболее активную политику ведут турецкие вузы.

**112** Эти данные в целом согласуются с результатами, полученными Е.В.Вибе в ходе онлайн-опроса школьников Казахстана в 2011 г. (было опрошено 156 11-классников в разных регионах Казахстана, анкета заполнялась только на русском языке). Самой привлекательной страной для получения высшего образования назвали Казахстан, второе место занимает Россия, третье – США, далее идут Великобритания, Германия, Китай, Чехия. Суммарная привлекательность указанных трех стран ЕС близка российской, хотя и несколько меньше (См.: Вибе Е.В. Восприятие учебной миграции в контексте рисков национализма на примере казахстанской молодежи: дис. магистра, ф-т социологии НИУ ВШЭ (рукопись). М., 2011).

*Латвия.* Родители ориентированы, прежде всего, на европейское образование (35%), это и понятно, так как страна входит в ЕС. На втором месте — местное образование (27%). Американское (13%) и российское образование (8%) предпочтительны в наименьшей степени.

*Литва.* Как и в Латвии, родители рассматривают в первую очередь ЕС, а во вторую — свою страну. Позиции американского образования здесь еще слабее (6%), а российское образование выбираются чрезвычайно редко (1%). Россия как страна возможного получения образования занимает весьма слабые позиции именно в Литве.

*Молдавия.* В этой стране российское и европейское образование рассматриваются как равнопривлекательные (23 и 24% соответственно). Местное образование предпочтительно в меньшей степени (17%). Позиции США как страны возможного получения образования здесь слабы. 17% родителей выбрали «другую страну». Не исключено, что к этой категории относятся Румыния или Украина.

*Таджикистан.* В этой стране, как и в Киргизии, позиции России наиболее сильны (38%). На втором месте — образование в национальных вузах (19%), а европейское и американское — на третьем (13 и 14% соответственно).

*Украина.* Родители хотели бы отдать своих детей либо в местные учебные заведения (35%), либо в европейские (26%). Россия менее предпочтительна — о возможности отправить туда своих детей заявили лишь 12% родителей. США не занимают серьезных позиций на Украине (6%).

*Эстония.* В этой стране, в отличие от других стран Балтии, местное образование не уступает европейскому (39 и 37% соответственно). Ни Россия, ни США не занимают здесь серьезных позиций в сфере образования (6 и 5% соответственно).

Исследование, проведенное в 2006 г. в *Узбекистане*, показывает, что в стране больше всего ценится диплом национальных высших учебных заведений, несколько меньше — российских. Далее следует американское и европейское высшее образование. Наименее популярно оказалось турецкое высшее образование<sup>113</sup>

Таким образом, российское образование занимает наиболее прочные позиции в Киргизии и Таджикистане. В Казахстане и в Молдавии оно рассматривается как столь же привлекательное, как соответственно национальное и европейское.

Отметим, что даже в тех случаях, когда системы образования двух стран — судя по оценкам — стоят на близких позициях, это не значит, что речь идет о конкуренции. В действительности эти системы могут занимать разные ниши, ориентироваться на различные аудитории.

**113** Социологическое исследование «Россия и россияне глазами узбекистанцев» / Фонд «Наследие Евразии»; Центр изучения общественного мнения «Ижтимоий фикр» (Узбекистан), 2006 г.

Так, мы ранее предполагали, что российское образование в большей степени ориентировано на русских и на тех, кто хорошо знает русский язык (разд. 4.2). Данные массового опроса косвенно подтверждают эту гипотезу: русские по национальности родители действительно чаще говорят, что хотели бы дать своим детям российское образование<sup>114</sup> (табл. 4.3)

ТАБЛИЦА 4.3 Предпочтения родителей относительно страны получения образования своими детьми

СТРАНА	ДОЛЯ РОДИТЕЛЕЙ, %	ДОЛЯ РУССКИХ РОДИТЕЛЕЙ, %
страна проживания	32	24
ЕС	27	28
Россия	17	32
США	11	11
Турция	5	4
другая	3	1
Нет планов давать высшее образование	3	2
Затрудняюсь ответить	11	10

Что касается конкуренции систем образования, то проведенный опрос абитуриентов позволяет *выявить те страны, которые рассматривались как альтернативные России при выборе вузов*. Обратим внимание еще раз, что опрос проводился тогда, когда выбор уже был сделан в пользу России. Одновременно посмотрим на причины, которые побудили желающих получить высшее образование поехать в Россию.

### Альтернативные страны и причины выбора России

Проведенный опрос показывает, что *российское образование конкурирует главным образом с местным*. В пользу России высказываются следующие аргументы:

- высокий уровень и качество образования;
- престижность российского образования для страны проживания.
- возможность льготного поступления. Речь идет о возможностях учиться бесплатно (за счет российского бюджета), а также при поступлении сдавать «упрощенную» версию экзаменов для иностранцев<sup>115</sup>;

**114** Эти данные согласуются с упомянутыми результатами онлайн-опроса казахстанских школьников, проведенного Е.В.Вибе в 2011 г. Если русские школьники главным образом предпочитали вузы России, несколько меньше – Казахстана (все остальные страны несопоставимы по значимости), то казахи прежде всего рассматривали возможность поступать в вузы Казахстана, во вторую – в вузы Великобритании, США и России (различия между этими странами нельзя считать значимыми).

**115** Речь могла идти о приеме как на коммерческое отделение, так и на бюджетные места – в рамках квот Министерства образования и науки РФ.

- широкие перспективы, связанные с трудоустройством и дальнейшим обучением. Подчеркивается, что с российским дипломом можно вернуться в страну исхода, остаться в России, а также работать или учиться в другой стране;
- возможность получить редкую специальность, которой не обучают в стране проживания. Прежде всего, это технические направления, связанные с нефтью и газом, металлургией, химической промышленностью и проч. Часто на такие специальности поступают за счет бюджета страны исхода или национальных предприятий;
- отсутствие националистических настроений, широкие возможности для русских и русскоязычных. Подразумевается прежде всего ущемление русских и русскоязычных на постсоветском пространстве, которое дети пытаются избежать, отправляясь учиться в Россию;
- планируемый переезд в Россию всей семьи.

И, как мы уже говорили ранее (раздел 4.1), ключевым фактором при выборе России в качестве страны получения высшего образования оказалось проживание здесь родственников или знакомых. А если учесть, что барьеры между СНГ и Россией зачастую не столь значительны, то и переезд в Россию с целью обучения иногда подобен переезду в другой регион или из небольшого города в столицу. Это особенно ярко видно на примере, когда дети из СНГ, хорошо знающие русский язык, зачастую стремятся перебраться из «глубинки» в большой город России.

*«Решила поступать в Тюмень, так как у нас в Борисове нет вуза, надо ехать в Минск», — абитуриентка из Белоруссии.*

Условно можно утверждать, что Россия и несколько стран — прежде всего, Белоруссия, Казахстан, Киргизия и Таджикистан — до сих пор образуют остатки единого образовательного пространства Советского Союза. Более того, как мы уже отмечали, для русского населения переезд в Россию зачастую это не путь в чужую страну, а возвращение на историческую родину.

Решение получать образование в России иногда вторично по отношению к желанию родителей или их детей переехать в Россию на постоянное место жительства. Иными словами, в ряде случаев сначала дети отправляются в Россию для поступления в вуз, а далее, в случае успеха, переезжают и родители. Иногда, наоборот: сначала выезжает семья (или отдельный член семьи). Таким образом, учебная миграция может быть рассмотрена как элемент (этап) миграции семей.

*«Родители переезжать сюда [из Казахстана] собрались, поэтому и решили учиться здесь... Казахстан [в качестве альтернативы] рассматривал, но так как вопрос встал о переезде в Россию, то и решил сюда», — абитуриент из Казахстана.*

Имеются высказывания, свидетельствующие о наличии иерархии предпочтений у абитуриентов относительно российского и местного образования. Иными словами, существует высшее образование, которое можно получить в стране проживания, а есть *хорошее* высшее образование — и его можно получить в России. Кто не поступает или не может поступать в вузы России, идет в местные вузы.

*«Я решила попробовать свои силы, посмотреть смогу ли я учиться в другой стране, попытаться... Да, хотела еще поступать в Казахстане, если бы здесь не получилось, осталась бы учиться там», — абитуриентка из Казахстана.*

*«Я выиграл олимпиаду у себя по информатике, мог идти в любой вуз Белоруссии. И выиграл всероссийскую олимпиаду, стал призёром в России. Поэтому, я выбирал — или в Белоруссии идти учиться, или в СПбГУ. То есть я выбирал из хорошего и ещё лучшего. И решил, что в СПбГУ высшее образование все-таки лучше получать, чем у нас», — абитуриент из Белоруссии.*

Конечно, рассмотрение российского образования как занимающего более высокое место в иерархии — это серьезное упрощение. Оно не учитывает прежде всего ограниченные возможности русских получать образование в стране проживания (для них российское образование не только более качественное, но и более доступное), а также тот факт, что представителям титульных национальностей, судя по всему, достаточно трудно поступать учиться в Россию.

Менее сильна конкуренция между российским и европейским, а также американским образованием. Абитуриентами назывались следующие европейские страны, куда они могли (хотели) бы поступить: Великобритания, Германия, Греция, Польша, Франция, Чехия. Отметим, что абитуриенты, принявшие участие в опросе, зачастую не дифференцировали европейское и американское высшее образование. Что, возможно, косвенно свидетельствует о том, что в качестве серьезной альтернативы образованию в США и ЕС ими не рассматривалось.

Предлагались следующие аргументы в пользу выбора России:

- наличие родственников, проживающих в России;
- наличие у родственников опыта обучения в российских вузах;
- географическая близость («Россия ближе к дому»). Многие родители просто не хотели отпускать своих детей на большое расстояние от себя. Особенно это касается получения образования в США;
- культурная близость. Абитуриенты называли Россию «дружественной страной», близкой по менталитету, культуре;
- недостаточное знание английского языка, а также других языков стран Европы не играет роли. Напротив, знание русского языка дает возможность учиться в России;
- более простые вступительные испытания. Некоторые абитуриенты подчеркивали, что предпринимали безуспешные попытки сдать экзамены в вузы ЕС и США (*До этого я пытался поступать в американское учебное заведение... но, к сожалению, я не прошел. Поэтому после окончания одиннадцатого класса мне пришлось поступать в России (абитуриент из Таджикистана)*);
- доступность. Российское образование дешевле, более того, в ряде случаев его можно получить бесплатно (*В Германии я прошёл, но при этом я должен был оплачивать большие деньги... В Россию оставалось лишь ехать (абитуриент из Киргизии)*).

В редких случаях также говорилось, что в России — с точки зрения дальнейшей жизни — больше перспектив. Так, один из абитуриентов несколько лет учился в Финляндии, но в вуз поступает именно в России.

*«В России мне нравится жить. Предпочел Россию, потому что здесь интересней жить, т. е. жизнь кипит и перспектива есть в продвижении», — абитуриент из Узбекистана.*

Также существует мнение, что российское образование «больше подходит для условий стран СНГ» (*абитуриент из Казахстана*). Очевидно, что это имеет смысл, если студенты после окончания намерены возвращаться на родину.

Отметим, что абитуриенты гораздо реже говорят о том, что российское образование качественнее в сравнении с европейским и американским. Впрочем, такие случаи все же имели место.

*«Выбор делался между Россией и Англией. В Англии естественно это Оксфорд. Но я считаю, что МГУ дает образование ничуть не хуже, а даже лучше», — абитуриент из Казахстана.*

*«В Польше был, в Чехии был, уже как-то не привлекало. Тем более технические специальности как-то больше всего в России развиты», — абитуриент из Казахстана.*

Таким образом можно констатировать, что российское образование по сравнению с европейским (американским) рассматривается как более предпочтительное скорее в силу социально-экономических и культурных причин, а не из-за качества предоставляемых образовательных услуг. Проще говоря, в настоящее время российское образование выбирается потому, что оно доступнее (дешевле, не требует знаний, в том числе английского или другого европейского языка) и «ближе» (как в географическом, так и культурном смысле).

Реже в качестве альтернатив России назывались *следующие страны*:

- Турция;
- Китай<sup>116</sup>;
- Иран;
- Малайзия;
- ОАЭ.

Выбор этих стран был возможен, в частности, из-за того, что эти страны уже сегодня реализуют свои программы в общеобразовательных учреждениях.

*«В лицее у нас была специализация по турецкому языку, мне бы это очень помогло [обучаться в Турции]. Но отец настаивает на России, говорит, что это образование лучше», — абитуриент из Таджикистана.*

Привлекает дешевизна образования в этих странах и, как отмечалось в некоторых случаях, его качество.

*«Я хотела сначала в Китай уехать (обучение китайскому, английскому, тем более гораздо дешевле, даже чем в Казахстане, где-то чуть больше тысячи долларов в год, проживание 200 долл. в год), сдала документы, заплатила, но потом мама побоялась меня отправлять туда», — абитуриентка из Казахстана.*

**116** В то же время, по мнению экспертов, привлекательность китайского образования – особенно для населения Центральной Азии – растет большими темпами, в связи с чем не исключено, что к 2011 г. Китай стал серьезным конкурентом России в области образования.

*«Большинство (одна треть) моих одноклассников поступили в Китай, в Пекин. Там есть сильный нефтяной вуз... Один раз в школу пришли представители китайского вуза, и многие родители моих друзей работают нефтяниками, и они через это поступили», — абитуриент из Казахстана.*

Против получения образования в ряде указанных стран иногда выдвигают следующий аргумент: диплом этих вузов не признается на Западе. Впрочем, едва ли этот фактор значим при сравнении таких вузов с российскими региональными вузами.

В качестве отдельной группы стран, также конкурирующих с Россией за предоставление образовательных услуг, выступают *другие страны бывшего Советского Союза*. Респондентами в качестве альтернатив российским назывались прежде всего украинские, реже — азербайджанские, армянские и казахстанские вузы. Обратим, однако, внимание, что эти учебные заведения ориентируются не на все СНГ, а только на некоторые — в силу географических или культурных причин. Так, украинские вузы привлекают абитуриентов из Молдавии и Белоруссии, казахстанские — из других стран Центральной Азии, прежде всего Киргизии.

## Выбор вузов в России

Понятно, что выбор России в качестве страны для получения высшего образования влечет за собой другой вопрос — на какой из российских вузов ориентироваться при поступлении<sup>117</sup>. Опрос абитуриентов позволил выделить несколько факторов выбора конкретных российских вузов.

*Ключевую роль при выборе конкретного вуза играет мнение значимых лиц — родственников, знакомых, друзей.* В целом, речь идет о тех же категориях, которые выделялись нами применительно к источникам информации о российских вузах, связанных с межличностной коммуникацией, т. е. родственники, а также друзья и знакомые (раздел 4.1.).

*Также значимую роль в выборе вузов играет бренд отдельных учебных заведений, их престиж.* Речь идет о таких известных вузах как МГУ, РУДН, СПбГУ, МГТУ им. Баумана, РГУ нефти и газа, МИСиС. Абитуриенты, поступившие в эти учебные заведения, чаще всего говорили, что престиж и известность вуза были определяющими

<sup>117</sup> Разумеется, мы не исключаем наличия других стратегий выбора. Например, что выбирается прежде всего вуз, а не страна.

факторами. Иногда речь идет и об отсутствии выбора — выпускники подчеркивали, что никакие другие альтернативы не рассматривались, в других же случаях бренд вуза способствовал выбору из некоторого перечня.

Часто подобные престижные вузы рассматриваются в качестве идеала для поступления. В случае невозможности попасть туда, в том числе по объективным факторам (например, из-за высокой стоимости обучения, большого расстояния от родственников), искались другие альтернативы. Здесь выбор чаще всего обусловлен случайными факторами, методология нашего исследования не позволяет их выявить.

*«Хотела поступать на иностранные языки, ходила в Плехановку, но там дорого, потом ходила в РУДН тоже узнавала... не знаю, боялась, что не сдам экзамены. Пришла сюда [в Российский новый университет (РосНОУ)], сдала и на следующий день... мне сказали, что да, вы сдали экзамены», — абитуриентка из Молдавии.*

Существенный фактор выбора конкретного вуза — это влияние организации, направляющей потенциальных абитуриентов. Речь идет о «целевом» направлении в Россию молодежи, которая обучается за счет либо бюджета страны исхода, либо направляющей организации (например, предприятия). В таком случае выбор абитуриента сводится к минимуму, зачастую он просто отсутствует.

*«Меня сюда направила на учебу «Интергаз Центральная Азия». Вуз и специальность выбрали за меня... Платит за меня организация», — абитуриент из Казахстана.*

*«В рамках государственной программы была возможность поступать только в МГУ... Учиться буду платно, платить будет государство. После получения образования возвращаюсь в Азербайджан, где буду работать на государство 5 лет», — абитуриент из Азербайджана.*

Если организация лишь способствует направлению в вузы — предоставляя соответствующую информацию или распределяя квоты, — она скорее ограничивает перечень вузов, в которые может поступить желающий<sup>118</sup>. Поскольку у потенциальных абитуриентов

**118** С учетом того, что квоты Минобрнауки России имеют жесткие параметры (по специальностям и вузам), то на стадии подачи документов выбор абитуриентов ограничен. То, какие квоты будут предоставлены, лишь отчасти зависит от действий посольств РФ в зарубежных странах: посольства или профильные организации направляют рекомендации Министерству образования и науки РФ о желаемых квотах в рамках плана по приему. Утвержденные Минобрнауки квоты — по специальностям и вузам — могут отличаться от рекомендованных.

уже имеются какие-то интересы, то их соотнесение с перечнем доступных вузов и дает весьма ограниченный набор учебных заведений.

*«Я поступил по квоте... [Выбрал вуз] случайно, набрал код специальности — радиофизика», — абитуриент из Азербайджана.*

Другим фактором выбора становятся олимпиады, дающие возможность поступать в российские вузы. Приблизительно ту же функцию — с точки зрения влияния на выбор вуза — выполняют курсы и приемные комиссии, организованные при участии российских вузов.

\* \* \*

В заключение отметим, что образовательное пространство СНГ можно назвать конкурентным полем. Российские вузы сегодня занимают здесь достаточно сильные позиции. Главным «соперником» на этом поле выступает местное образование, т. е. национальные вузы. Шансы на «победу» России дают прежде всего ее связи с СНГ (из-за языковой, географической и культурной близости, а также контактов с живущими там родственниками, членами референтных групп, а также их прошлого опыта), сравнительно высокое качество образования и престиж российских дипломов, возможность получить востребованную специальность.

Российские вузы условно входят в общее образовательное постсоветское пространство (наряду в первую очередь с Белоруссией, Казахстаном, Киргизией и Таджикистаном). Зачастую для многих выпускников СНГ желание учиться в российском вузе в чем-то близко намерению переехать из периферии в столицу.

В меньшей степени за предоставление образовательных услуг Россия конкурирует со странами Европы и США. Как правило, российское образование не рассматривается как более качественное и престижное, однако оно предпочитается прежде всего в силу социально-экономических, а также культурных факторов.

На конкурентном поле действуют и региональные игроки, в том числе вузы самих СНГ. Они, как правило, не могут на равных соперничать с российскими вузами, ориентируясь на определенные ниши, однако можно предположить, что укрепление их позиций может произойти главным образом за счет ослабления позиций российских высших учебных заведений. Несмотря на то что по качеству и престижу высшее образование других СНГ не может конкурировать с европейским и американским высшим образованием, однако в силу своей доступности оно способно стать достаточно весомой альтернативой образованию российскому. Следует также учесть смену поколений и сокращение численности русскоязычного населения в СНГ в силу естественных причин.

Что касается выбора конкретного российского вуза, то этот выбор связан с тремя основными обстоятельствами. Во-первых, это рекомендация значимых для абитуриента лиц. Во-вторых, это престиж некоторых учебных заведений, сохранивших высокий статус еще со времен Советского Союза. В-третьих, выбор связан со способом поступления граждан ННГ в российские вузы, т.е. «целевым» направлением, поступлением по квотам и по результатам олимпиад, а также через выездные комиссии.

#### 4.4. Способы поступления граждан ННГ в российские вузы

- \* *Поступление на места, финансируемые российским бюджетом, как правило, связано с распределением квот различными структурами. Единого механизма поступления не существует, участниками процесса (абитуриентами и их родителями, вузами и организациями) используются различные схемы. Непрозрачность и ситуативность ряда схем приводят:*
  - *к трудностям формирования учащимися в ННГ долгосрочных стратегий по подготовке к поступлению в российские вузы на бесплатные места;*
  - *к появлению возможностей непрозрачного распределения бюджетных мест среди желающих поступить в российские вузы.*
- \* *Граждане ННГ часто поступают на коммерческое отделение в силу того, что не знают о возможностях поступления на бюджетные места, психологически не готовы участвовать в большом конкурсе или из-за дороговизны процедуры подготовки и трудностей в процессе поступления.*
- \* *В большей степени регламентированы механизмы целевого обучения, что обусловлено*

*заинтересованностью отправляющей стороны заинтересована в получении результата.*

- \* Способы поступления, связанные с предоставлением грантов, используются крайне редко (за исключением единичных случаев предоставления своего рода грантов отправляющей стороной). Представляется, что создание подобного механизма — со стороны России — могло бы стать перспективным методом привлечения в нашу страну талантливых учащихся. Опыт проведения олимпиад также может быть использован для корректировки процесса создания механизма распределения грантов. При этом данный механизм должен быть долгосрочным и иметь информационное сопровождение, понятное для граждан ННГ.*
- \* Альтернативой (или дополнением) грантового механизма может стать создание специальных сертификатов (для поступления на места, обеспеченные российским бюджетом), а также распространение процедуры сдачи ЕГЭ за пределами России.*

Результаты исследования позволяют утверждать, что способы поступления в российские вузы зависят от того, какая форма обучения рассматривается в качестве желаемой или возможной: бесплатная (финансируемая из бюджета РФ) или коммерческая (платная).

#### **Способы поступления на бесплатное отделение**

Вопрос о поступлении граждан СНГ, Балтии и Грузии на бюджетные места в российских вузах не имеет четкого ответа. Так, по состоянию на 2011 г., согласно Порядку приема иностранных граждан в имеющие государственную аккредитацию образовательные учреждения высшего профессионального образования, утвержденному приказом Минобрнауки России от 29 декабря 2009 г.

№ 841, иностранные граждане могут поступать на бюджетные места следующими способами<sup>119</sup>:

1. В пределах квоты, установленной Правительством РФ в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25 августа 2008 г. № 638 «О сотрудничестве с зарубежными странами в области образования».
2. В соответствии с Соглашением о предоставлении равных прав гражданам государств-участников Договора об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 г. на поступление в учебные заведения, утвержденным постановлением Правительства РФ от 22 июня 1999 г. №662, с Соглашением о сотрудничестве в области образования, г. Ташкент, 15 мая 1992 г., с Соглашением между Правительством РФ и Правительством Республики Грузия о сотрудничестве в области культуры, науки и образования, одобренном постановлением Правительства РФ от 2 февраля 1994 г. №43, и иными международными договорами Российской Федерации и межправительственными соглашениями РФ.
3. На основании свидетельства участника Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.
4. В соответствии с Федеральным законом от 24 мая 1999 г. №99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом».

Каждый из указанных способов поступления на бюджетные места характеризуется значительной неопределенностью и непрозрачностью (с точки зрения потенциальных абитуриентов). Понятный механизм поступления граждан ННГ в российские вузы посредством квот отсутствует. В частности, квоты по каждой стране устанавливаются отдельно для соотечественников (и в их распределении участвуют посольства и представительства Россотрудничества, а также организации соотечественников) и представителей титульного населения (преимущественно через национальные министерства образования)<sup>120</sup>. Кроме того, в 2011 г. был реализован пилотный проект по предоставлению российским вузам права преимущественно приема на обучение иностранных граждан и соотечественников,

**119** Ситуация, как ожидается, не изменится и в 2012 г. (см. приказ Минобрнауки России от 28 декабря 2011 г. № 2895 «Об утверждении порядка приема граждан в образовательные учреждения высшего профессионального образования»).

**120** О распределении квот см. также разд. 3.1.

проживающих за рубежом, за счет средств федерального бюджета (в рамках установленных правительством квот)<sup>121</sup>.

Что касается второго пункта — поступления на бюджетные места в рамках международных соглашений — то здесь ситуация также неопределенная, поскольку не существует официального перечня стран, граждане которых могут поступать в российские вузы на общих основаниях. Так, в упомянутом Соглашении о предоставлении равных прав гражданам государств — участников Договора об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях говорится о возможности обучения на бюджетной основе граждан Беларуси, Казахстана и Кыргызстана. Государствами-участниками соглашения о сотрудничестве в области образования (Ташкент, 15 мая 1992 г.) являются Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина, однако в нем прямо не говорится о возможности получения гражданами этих стран образования в российских вузах на бюджетных местах<sup>122</sup>.

Существенную неопределенность вносит четвертый пункт перечня, согласно которому на бюджетные места могут претендовать российские соотечественники. В соответствующем законе утверждается, что иностранным гражданам «предоставляется наравне с гражданами Российской Федерации право на доступ к образованию», если они предоставят документы, подтверждающие:

- гражданство СССР, гражданскую принадлежность или отсутствие таковой на момент предъявления — для лиц, состоявших в гражданстве СССР;
- проживание в прошлом на территории Российского государства, Российской республики, РСФСР, СССР или Российской Федерации, соответствующую гражданскую принадлежность при выезде с этой территории и гражданскую принадлежность или отсутствие таковой на момент предъявления — для выходцев (эмигрантов);
- родство по прямой восходящей линии с указанными лицами — для потомков соотечественников;
- проживание за рубежом — для всех указанных лиц<sup>123</sup>.

В то же время отсутствие разработанного документа, подтверждающего наличие статуса соотечественника, не позволяет абитури-

121 См.: Департамент международного сотрудничества Министерства образования и науки РФ. URL: [http://dic.edu.ru/enter/priem\\_na\\_obuchenie/](http://dic.edu.ru/enter/priem_na_obuchenie/)

122 Примечательно, что на официальном сайте для иностранцев, желающих получить образование в России, отмечается: «лица, проживающие в государствах, находящихся на территории бывшего СССР, могут приниматься в высшие учебные заведения на конкурсной основе на места, финансируемые за счет средств бюджета» (Кто может учиться в России. URL: [http://www.russia.edu.ru/enter/who\\_is\\_eligible/](http://www.russia.edu.ru/enter/who_is_eligible/)).

123 См.: Федеральный закон от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» (с изменениями от 31 мая 2002 г., 22 августа, 29 декабря 2004 г., 31 декабря 2005 г., 18 июля 2006 г., 23 июля 2008 г., 25 июля 2009 г., 23 июля 2010 г.).

ентам в полной мере воспользоваться этим механизмом поступления в российские вузы.

Данные проведенного опроса позволяют выявить конкретные способы поступления, используемые студентами из ННГ, — в том числе и участие различных организаций в этом процессе. Следует, однако, помнить, что опрошенные абитуриенты поступали в российские вузы еще в 2008 г., так что их не коснулись изменения, связанные с повсеместным введением ЕГЭ, а также изменения в порядке распределения квот.

Выяснилось, что чаще всего поступление в российские вузы осуществлялось в результате сдачи экзамена в стране проживания. Такие экзамены проводятся в российских структурах (таких как *посольства РФ* в странах исхода, *представительства Россотрудничества*, в том числе *центры российской культуры*), а также на площадках, созданных ведомствами страны исхода — при *министерствах образования*.

Речь идет прежде всего о **реализации двусторонних программ**, которые создаются на основе межправительственных соглашений. В вузах подчеркивают, что иностранные студенты привлекаются главным образом по квотам межправительственных соглашений, самостоятельное поступление наблюдается достаточно редко.

*«Я узнал об обучении в России в Министерстве образования Таджикистана... Здесь я сдавал экзамен для поступления в вуз... В нашем министерстве предложили именно эту специальность [“программное обеспечение ЭВМ”]. По этому направлению есть поддержка Правительства России», — абитуриент из Таджикистана.*

Значимая специфика таких программ заключается в том, что они зачастую ориентированы на определенные категории жителей ННГ, в частности на русских или на представителей других народов Российской Федерации.

*«Мы поступали через программу “Помощь соотечественникам”. По ней в основном поступают русские и татары... Это не программа правительства Таджикистана, это российская программа. То есть, есть люди, которые помогают поступать, приезжают из России», — абитуриент из Таджикистана.*

Исполнителями программ, как правило, являются **конкретные российские вузы**. Именно они направляют свои выездные приемные комиссии в ННГ, создаются подготовительные курсы и обучение идет по российской программе.

*«Мы должны были два раза ездить на Байконур, там сдавать экзамены в Международной космической школе. Туда приезжала приемная комиссия», — абитуриент из Казахстана.*

Определенную роль выполняют **неправительственные организации**. Примерами могут послужить благотворительное общество «Светоч» в Казахстане и «Владимирское общество» в Киргизии, которые налаживают связи с университетами России, предоставляют вузам площадки для проведения экзаменов.

*«В Казахстане действует организация «Светоч», которая организует выездные комиссии. Мы заплатили за выездную комиссию оплатили проживание преподавателя, который у нас принимал. Стоимость — 15000 р. за экзамен (я сдавал один)», — абитуриент из Казахстана.*

Следует отметить, что далеко не всегда поступление на «бесплатные» места возможно посредством экзаменов. В ряде случаев достаточно пройти собеседование, более того, иногда граждане ННГ поступают в российские вузы вообще без сдачи экзамена и участия в собеседовании.

*«Я не сдавала вступительные экзамены, так как у нас особая программа», — абитуриент из Украины.*

*«Вступительные испытания я не сдавала, прошла просто по конкурсу», — абитуриент из Украины.*

Каким образом осуществляется поступление на бюджетные места в российских вузах из интервью не вполне ясно: обычно этот вопрос участниками опроса детально не разъясняется. Однако речь идет, скорее всего, о распределении квот Минобрнауки России<sup>124</sup>.

По результатам исследования известно и о другом способе поступления на бюджетные места без сдачи экзаменов — через олимпиады<sup>125</sup>.

<sup>124</sup> Согласно действующему порядку приема иностранных граждан в имеющие государственную аккредитацию образовательные учреждения высшего профессионального образования (утвержден приказом Минобрнауки России от 29.12.2009 № 841), для абитуриентов, поступающих в рамках квот, остается возможность поступать без экзамена. Приблизительно такая же норма существовала и ранее.

<sup>125</sup> По состоянию на 2011 г. можно сделать предположение, что возможности поступить в российские вузы посредством сдачи экзаменов в стране исхода значительно сокращены. Напротив, роль олимпиад, возросла и, вероятно, в будущем только будет усиливаться.

*«Так получилось, что я выиграла олимпиаду и это как подарок судьбы — приехала в Москву... В школе было предложение написать сочинение на тему «Пушкин в моей стране». Я решила, что можно попытаться шанс и так получилось, что выиграла», — абитуриентка из Азербайджана.*

Однако сами олимпиады не всегда имеют эффективное информационное сопровождение. Иногда участники олимпиады не знают, что победа дает им возможность поступать в российский вуз.

*«Сначала была отборочная заочная интернет-олимпиада... В десятку вошёл, пригласили на очный тур в Санкт-Петербург. Оплатила немного школа, район. Из нашей школы — района никто не выезжал раньше на такие олимпиады. Потрясли районные, городские управления. Я даже не знал, что эта олимпиада даст возможность поступления», — абитуриент из Белоруссии.*

Более того, существует практика, когда результаты олимпиад или других конкурсов в странах исхода используются как средство распределения квот на получение образования в России (в ряде случаев проведение олимпиады этого не предполагало).

*«Я не сдавала никаких экзаменов. Директор Русского интеллектуального центра позвонила и предложила поступить в этот вуз. А предложила она потому, что мы с подругой в прошлом году написали исследовательскую научную работу по русскому языку и представили ее на нашей местной конференции. Заняли третье место на конкурсе», — абитуриент из Молдавии.*

Таким образом, поступление абитуриентов на бюджетные места в российские вузы по результатам испытаний в стране исхода — процедура запутанная и не структурирована ни по времени, ни по месту проведения соответствующих испытаний, ни по условиям участия в программах. Не всегда ясен и предсказуем механизм распределения квот, информация о возможностях поступления ограничена. Иными словами, поступление в российские вузы на бюджетные места зачастую зависит от наличия связей и удачи, а не оборачивается результатом целенаправленных усилий абитуриента по подготовке к поступлению в конкретный вуз. По-видимому, эта ситуация сохранилась и к 2011 г., однако указанная неопределенность касается преимущественно поступления в российские вузы посредством квот Минобрнауки России (в том числе ситуаций, когда результаты олим-

пиад учитываются при отборе соотечественников или иностранных граждан для поступления в рамках квот). Поступление посредством олимпиад — если они проводятся отдельными российскими вузами — регламентируется самими вузами, поэтому прозрачность этих механизмов в значительной степени зависит от политики учебных заведений.

В случае *сдачи экзаменов в России* происходит взаимодействие непосредственно с конкретными вузами. Здесь отсутствуют посредники, предоставляющие площадки и договаривающиеся с приемными комиссиями о проведении экзаменов. Фактически речь идет о поступлении на общих основаниях на бюджетные места в соответствии с правилами поступления, разработанными в каждом вузе<sup>126</sup>.

По итогам исследования была выявлена тенденция поступления граждан ННГ на бюджетные места, прежде всего, в региональные и вузы Санкт-Петербурга. В нашем исследовании практически отсутствуют абитуриенты, поступившие в московские вузы на «бесплатное» отделение по результатам экзаменов в столице. Этот факт, по-видимому, объясняется двумя связанными обстоятельствами. Во-первых, в региональных вузах меньше конкурс, а возможно и ниже требования, предъявляемые к абитуриентам. Во-вторых, существенные затраты, связанные с переездом в Россию, заставляют искать такие места и способы для поступления в вуз, чтобы максимально увеличить свои шансы на положительный исход — для повторной попытки у претендентов может не оказаться средств. В свою очередь, с учетом престижа столичных вузов, это приводит к ситуации, когда региональные вузы рассматривают граждан ННГ в качестве ресурса для увеличения конкурса (или хотя бы заполнения бюджетных мест), а московские — как дополнительный источник доходов.

Следует отметить, что введение ЕГЭ предположительно изменило эту тенденцию. Теперь иностранные граждане при поступлении в российский вуз сдают либо экзамены, установленные вузом, либо российский ЕГЭ. Во втором случае иностранные граждане, имеющие право поступать на бюджетные места, могут сдать ЕГЭ на территории любого субъекта РФ (в одном из региональных центров<sup>127</sup>). Причем сделать это можно либо в так называемый основной срок (май-июнь), для чего необходимо до 1 марта подать заявление, либо в дополнительный срок (июль), для этого следует подать заявление в конце июня.

**126** При условии, что гражданин соответствующей страны имеет право поступать на бюджетное отделение.

**127** База данных региональных центров, организующих сдачу ЕГЭ. URL: <http://russia.edu.ru/enter/5018/>

## Способы поступления на коммерческое отделение

В случае поступления на коммерческое отделение баланс резко смещается в сторону сдачи экзаменов в России. Среди участников нашего опроса буквально единицы сдавали экзамены у себя в стране, в результате чего поступали на «платное отделение». Из тех, кто поступал таким образом, многие закончили подготовительные курсы, которые также являются платными.

В единичных случаях речь идет о специфическом способе поступления, когда экзамены сдаются и в стране проживания, и в России. Так, один абитуриент из Азербайджана отмечает, что у себя в стране сдавал «экзамен СНГ»<sup>128</sup>, по которому мог поступать и на бесплатную форму обучения, но из-за недостаточного количества баллов сумел поступить только на коммерческое отделение. Однако в России ему все же пришлось сдавать экзамен по русскому языку.

*подавляющее большинство респондентов, поступающих на коммерческое отделение, сдают экзамены в России.* Подготовка к испытаниям происходит в трех формах: самостоятельно, посредством репетиторства и подготовительных курсов. Судя по данным исследования, первые две формы предпочитают несколько чаще. В некоторых случаях особой подготовки вообще не ведется — будущие абитуриенты учились в стране исхода по российским программам.

При этом многие граждане СНГ даже не пытались поступать на «бесплатное» отделение в силу нескольких причин. Во-первых, они понимали, что практически невозможно поступить на бюджетные места из-за высокого конкурса.

**128** По-видимому, речь идет о поступлении в российский вуз через Государственную комиссию по приему студентов (ГКПС) Азербайджана. Эта комиссия, в частности, организует централизованный прием экзаменов в высшие учебные заведения России. По имеющимся данным, таким образом распределяется часть квоты Минобрнауки России (другая часть выделяется Всероссийскому азербайджанскому конгрессу для граждан Азербайджана). Обозначенный механизм реализуется в два этапа. Первый – тестовый, второй – собеседование. Так, в 2009 г. на 100 выделенных мест было подано 98 заявлений (на экзамен явились 90 абитуриентов). Из 90 сдававших тестовое задание абитуриентов в 2009 г. только 22 прошли на второй этап. Оставшиеся вакантные места в российских вузах переданы азербайджанским диаспорам в России, заявила глава ГКПС М.Аббасзаде. По окончании всех испытаний стало известно, что в российских вузах будут обучаться 46 граждан Азербайджана, из них 12 прошло процедуры тестирования и собеседования, а 34 – отобраны при помощи организаций диаспоры. В 2011 г. по аналогичной схеме распределялись 48 мест для граждан, проживающих в Азербайджане, и 42 места – для граждан Азербайджана, проживающих в России (См.: Электронные заявления заполнили 90 тысяч абитуриентов – глава ГКПС // Xronika.Az. 2009, 20 мая.; В российских вузах будут обучаться свыше 40 граждан Азербайджана // ИА TREND. 2009, 12 июня.; Проведены вступительные экзамены в вузы России для граждан Азербайджана // AZE.az. 2011, 13 июня.; Свыше 100 азербайджанских абитуриентов претендуют на 48 мест в вузах Российской Федерации // ИА TREND. 2011, 20 мая.).

*«Моей образовательной подготовки хватило для поступления. Но я понимаю, что на коммерческое отделение, на которое я поступила, все-таки не сложно поступить, конкурса здесь не было... На бюджет поступать значительно труднее, там большой конкурс. Но иностранцы не поступают на бюджет», — абитуриент из Украины.*

Во-вторых, они убеждены, что иностранцы не могут претендовать на получение бесплатного образования. Как мы уже говорили в разделе 4.1, в ННГ наблюдается дефицит доступной, достоверной и полной информации о возможностях получения бесплатного высшего образования в России.

Следует также отметить, что в ходе нашего исследования несколько абитуриентов поступали в негосударственное образовательное учреждение (РосНОУ), предварительно дистанционно получив аттестат по программе «Московский аттестат»<sup>129</sup>. Хотя с таким аттестатом они могли бы поступить и в другие вузы, возможно, на бюджетное отделение<sup>130</sup>. Таким образом, говорить, что эта программа ориентирована на поступление в негосударственные учреждения, нельзя. Скорее, здесь образование оказывается более доступным, чем в государственных учреждениях на коммерческой основе.

Отметим, что программа «Московский аттестат» ориентирована на русскоязычную молодежь в ННГ — участвовать в ней могут только «соотечественники». Это частное проявление того факта, что у представителей титульных национальностей ННГ меньше возможностей поступать даже на коммерческое отделение вуза России.

Как и в случае поступления на бюджетные места, некоторые абитуриенты вообще не сдавали экзамены.

*«Я экзаменов не сдавал, так как в РУДН граждане Украины, как иностранцы экзамены не сдают», — абитуриент из Украины.*

Кроме того, в 2008 г. практически отсутствовали случаи сдачи ЕГЭ поступающими на коммерческое отделение.

**129** В 2012 г. на программу мэра Москвы «Московский аттестат» Московское правительство планирует выделить 11,5 млн руб.

**130** Подчеркнем, что само по себе наличие российского аттестата о среднем образовании не дает права на поступление в вузы России на бюджетные места.

### Поступление на коммерческое отделение «целевым» образом

В качестве отдельного способа поступления на коммерческое отделение рассмотрим шаги, предпринимаемые гражданином ННГ, когда за его обучение платит отправляющая сторона.

Основным способом поступления — как и в случае обучения за собственный счет — является поездка в Россию и сдача здесь вступительного экзамена в вузе. Разница только в том, что оплата происходит за счет «отправляющей» стороны. Однако поступающие таким образом в российские вузы, как правило, не самостоятельно выбирают вуз, приезжают и сдают экзамены. Скорее всего, этот процесс регулируется механизмами, заложенными в соответствующую образовательную программу (государства или предприятия).

*«Была специальная программа. У любого молодого человека набравшего необходимый балл есть возможность учиться в России... Плачу не я, платит государство по договору — 250 тыс. руб. Экзамены сдавала здесь [в России]», — абитуриентка из Азербайджана.*

Так или иначе, но процедуру экзаменов проходят практически все. Данные проведенного опроса не позволяют судить, считать ли испытания простой формальностью или нет.

*«Я заключил контракт с Латвийской железной дорогой на получение образования. А специальности, которую я выбрал, в Латвии не обучают. ЛЖД заключили с ПГУПСом [Санкт-Петербургский университет путей сообщения] соглашение о том, что они посылают сюда своих студентов. Я пока что первый и единственный участник этой программы... Математика и физика оказались на удивление лёгкими экзаменами. А вот русский язык, который, как я думал, будет легким, оказался сложным», — абитуриент из Латвии.*

В ряде случаев экзамены сдаются в стране исхода — их проведение остается прерогативной отправляющей стороны.

*«Я целевик. Целевой набор предприятия Белорусьнефть. За меня платит предприятие. Но потом я буду выплачивать свой долг. Я поступал у себя в городе. К нам приезжали из этого вуза и принимали экзамены», — абитуриент из Белоруссии.*

Проведенное исследование позволяет предположить, что поступление «целевиков» в российские вузы организовано максимально прозрачно. Здесь речь идет о государственных программах, имеющих свои механизмы реализации, а также о реализации инициатив предприятий и организаций. «Правила игры» в последнем случае задаются скорее отправляющей стороной (предприятием), заинтересованной, в конечном счете, в получении квалифицированного специалиста. Если же программу инициирует государство, то в сфере его компетенции находится установление механизма реализации программы, на что российские вузы и государство могут повлиять в незначительной степени.

\* \* \*

Итак, можно констатировать, что способы поступления в российские вузы сводятся к двум различным типам.

Первый тип связан с поступлением на места, финансируемые российским бюджетом. Он, как правило, связан с распределением квот различными структурами, а также — до недавнего времени — с работой выездных комиссий вузов. Единого механизма поступления не существует. Речь идет об использовании всеми участниками процесса (абитуриентами и их родителями, вузами и организациями) различных «схем», принципы работы которых не всегда прозрачны. Это, с одной стороны, приводит к трудностям формирования учащимися из ННГ долгосрочных стратегий по подготовке к поступлению в российские вузы на бесплатные места. С другой стороны — к появлению возможностей непрозрачного распределения бюджетных мест среди желающих поступить в российские вузы.

Второй — связан с поступлением на места коммерческого отделения российских вузов. Как правило, этот механизм предполагает, что гражданин ННГ приезжает в Россию и сдает здесь экзамены (или ЕГЭ) или же поступает без экзаменов. В ходе исследования была выявлена такая тенденция: столичные престижные российские вузы в большей степени, чем региональные и менее престижные вузы, нацелены на привлечение абитуриентов из ННГ именно на коммерческое отделение. Граждане ННГ часто поступают на коммерческое отделение в силу того, что, во-первых, не знают о возможностях поступления на бюджетные места, и, во-вторых, отказываются от попыток борьбы за бесплатные места из-за дороговизны самих попыток (необходимость приезда и проживания).

За пределами этих двух типов находятся способы поступления, связанные с отправкой учреждениями и предприятиями граждан ННГ в Россию для получения высшего образования по необходимым специальностям. Эти способы поступления в большей степени регламентированы, механизмы проработаны, что, по-видимому,

связано с тем, что отправляющая сторона заинтересована в получении определенного результата.

Исследование показало, что способы поступления, связанные с предоставлением грантов, используются крайне редко. Представляется, что создание подобного механизма — со стороны России и российского бизнеса, имеющего интересы в ННГ, — могло бы решить некоторые проблемы, связанные с поступлением граждан ННГ в российские вузы. Сам факт, что к 2011 г. выделение квот в официальных документах стало называться распределением «государственных стипендий» лишь отчасти свидетельствует о переходе к грантовому механизму предоставления прав на обучение в российских вузах на средства бюджета. Впрочем, реализованный в 2011 г. пилотный проект по предоставлению российским вузам права преимущественного приема на обучение иностранных граждан и соотечественников, проживающих за рубежом, за счет средств федерального бюджета, может быть рассмотрен как важный шаг в этом направлении.

Опыт проведения олимпиад может быть использован для создания и коррекции механизма распределения грантов. Прежде всего, он должен быть максимально прозрачен, что обеспечит гражданам ННГ понимание, какие действия необходимо предпринять для получения результата. Кроме того, этот механизм должен иметь серьезное информационное сопровождение, т. е. он должен восприниматься всеми учащимися в ННГ как возможный канал получения российского образования. Другое условие — этот механизм должен быть долгосрочным, что станет стимулом для появления граждан ННГ, стратегически ориентированных на поступление именно в российские вузы.

Альтернативой (или дополнением) введения грантового механизма может стать создание специальных сертификатов (для поступления на места, обеспеченные российским бюджетом), а также распространение ЕГЭ за пределы России. В последнем случае речь идет об организации пунктов проведения ЕГЭ на территории ННГ, в результате чего граждане этих стран смогут использовать свидетельства о результатах ЕГЭ для поступления в российские вузы.



## Раздел 5. Работа вузов со студентами из ННГ: трудности и проблемы

В рамках исследовательской части проекта был проведен анкетный опрос проректоров и руководителей подразделений по работе с иностранными учащимися российских вузов<sup>131</sup>. Вопросы анкеты были составлены на основании результатов интервью с экспертами в области образования в ведущих вузах 11 городов РФ. Анализ показал, что ключевыми проблемами в деятельности подразделений по работе с иностранными учащимися российских вузов являются (по нисходящей):

- бюрократические издержки, а именно ведение дополнительной отчетности, увеличение количества «бумажной» работы по оформлению, учету, отчетности статистического характера (раз в полгода ведомства изобретают новые отчетные документы) и контролю пребывания студентов в РФ;
- необходимость решения бытовых и жилищных вопросов иностранных студентов (более трети из принимавших участие в опросе). Здесь следует учесть и возросшую нагрузку на «центральные» вузы в связи с увеличением числа иногородних российских студентов после введения процедуры поступления по результатам ЕГЭ;
- необходимость введения дополнительных ставок профессорско-преподавательского состава (ППС) по работе с иностранными учащимися (треть из принимавших участие в опросе);

**131** Опрос проведен при поддержке РУДН в рамках проводимого Ежегодного семинара-совещания проректоров вузов РФ по международной деятельности, РУДН, 21 ноября 2008 г.

- незаконная занятость иностранных студентов;
- необходимость урегулирования проблем между российскими и иностранными студентами;
- другие (признание аттестатов и дипломов, полученных за пределами России; недостаточный уровень подготовки части иностранных студентов, связанный с низким уровнем знания русского языка; низкий уровень оплаты труда преподавателей, слабая материальная база, отсутствие должного уровня коммуникации между подразделениями вузов и т.д.).

В то же время опрос экспертов и студентов выявил два основных блока проблем, с которыми сталкиваются все акторы, вовлеченные в процесс учебной миграции, а именно: блок «Регулирование въезда и пребывания в России студентов из ННГ» и блок «Проживание и учеба в России студентов из ННГ».

### 5.1. Регулирование въезда и пребывания в России студентов из ННГ

- \* *Регулирование въезда и пребывания студентов из ННГ в России сопряжены с проблемами для всех участников этого процесса. И вузы, и иностранные студенты страдают из-за сжатых сроков и сложностей, связанных с процессом оформления виз, продления их действия, а также рассылки уведомлений. У студентов отсутствует четкая информация о порядке приезда и пребывания в России, имеющиеся данные зачастую противоречивы. В конечном счете студенты зачастую вынуждены решать вопросы, которые касаются не процесса обучения, получения знаний, а факта их пребывания в стране.*
- \* *Российские вузы должны заполнять большое количество бумаг для правильного оформления иностранных студентов в УФМС в очень короткие сроки. Существуют риски значительных штрафов за нарушение этих сроков. Во многом проблемы вузов определяются недостаточным количеством ставок и специалистов (обладающих в том числе*

*и адекватной юридической подготовкой),  
материальных ресурсов.*

- \* Государственные ведомства в свою очередь сталкиваются с тем, что вузы не справляются с возложенной на них работой, а также не всегда соблюдают действующее законодательство.*
- \* Работу с иностранными студентами необходимо рассматривать как некое самостоятельное направление. Иностранцев граждан, обучающихся в российских вузах, целесообразно определить в качестве отдельной категории в действующем миграционном законодательстве с установлением для нее режима максимального благоприятствования.*

Работа с иностранными студентами в вопросах их въезда и пребывания в России согласно законодательству находится в ведении Федеральной миграционной службы (ФМС России). Территориальные органы ФМС России в своей работе с учебными мигрантами руководствуются федеральным законодательством, в частности Федеральным законом (ФЗ) от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и порядке въезда в Российскую Федерацию», ФЗ от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Федеральным законом от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», Постановлением Правительства РФ от 9 июня 2003 г. № 335 «Об утверждении положения об установлении формы визы, порядка и условий ее оформления и выдачи, продления срока ее действия, восстановления в случае утраты, а также порядка аннулирования визы», главой 18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также административными регламентами, утвержденными ведомственными приказами ФМС России.

В настоящее время порядок оформления приглашений на въезд в РФ иностранного гражданина в целях обучения в образовательном учреждении и возникающие в связи с этим у них обязательства прописаны в статье 17 ФЗ 115 от 25.07.2002г.

Приглашение на въезд в Российскую Федерацию выдается территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере миграции по ходатайству данного образовательного учреждения.

Если соответствующее образовательное учреждение относится к ряду ведомств (по вопросам обороны, безопасности, внутренних дел, таможенного дела, предотвращения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий), то ходатайствовать должен соответствующий орган исполнительной власти.

Обязательства образовательных учреждений перед иностранными студентами и органами исполнительной власти изложены в табл. 5.1.

ТАБЛИЦА 5.1 Обязательства образовательных учреждений (ОУ)

ПЕРЕД ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНИНОМ (ИГ)	ПЕРЕД ОРГАНАМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ РОССИИ
1. Осуществление гарантий возможности получения образования в данном ОУ	1. В течение 3-х рабочих дней со дня прибытия в ОУ направление информации об этом в орган исполнительной власти субъекта РФ, ведающий вопросами образования
2. Содействие своевременной регистрации по месту пребывания	2. В течение 3-х рабочих дней со дня установления факта самовольного убытия ИГ из ОУ направление информации в орган исполнительной власти субъекта РФ, ведающий вопросами образования, территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции и территориальный орган федерального органа исполнительной власти, ведающего вопросами безопасности
3. Обеспечение выезда из РФ по завершении или прекращении учебы	

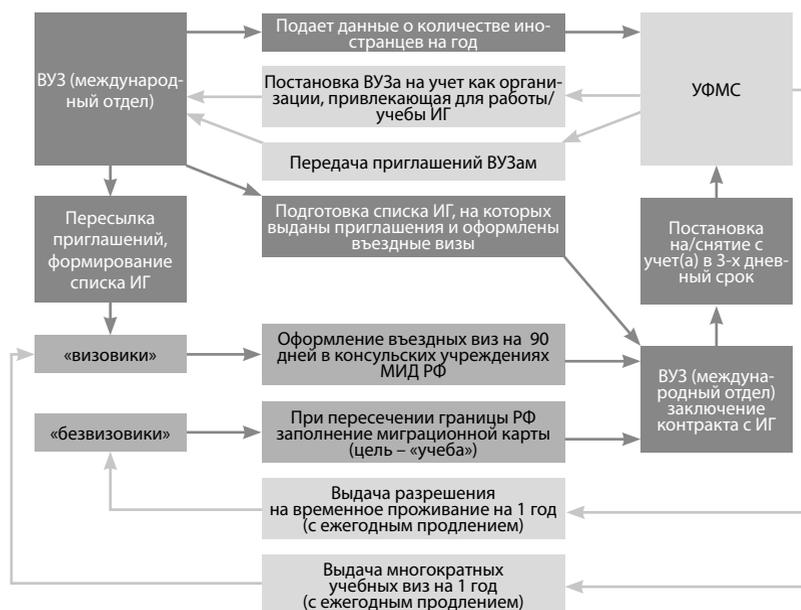
Как показывает практика, действующая в настоящее время система подготовки студентов из ННГ находится в промежуточном положении между системой подготовки российских студентов и студентов из дальнего зарубежья. В то же время специфика работы со студентами из ННГ определяется во многом фактом установления с соответствующей страной безвизового режима (рис. 5.1).

С пятью странами постсоветского пространства (страны Балтии, Грузия, Туркменистан) у России существует визовый режим и работа со студентами из этих государств практически ничем не отличается от взаимодействия с гражданами дальнего зарубежья. После получения приглашения от образовательного учреждения, иностранный гражданин и лицо без гражданства (ЛБГ) оформляет общую визу, указывая в качестве цели въезда — «учеба». При пересечении границы России заполняются миграционные карты. Далее студенты обязаны пройти соответствующую процедуру регистрации в миграционных органах и своевременно сообщать о своих перемещениях. Как правило, этот процесс происходит следующим образом. Специальное подразделение вуза (международный отдел или деканат по работе с иностранными студентами) представляет в УФМС данные о количестве иностранцев, которые вуз планирует привлечь на обучение в текущем году. Одновременно вуз встает на учет в УФМС как организация, привлекающая для учебы/рабо-

ты иностранных граждан. На основании ходатайств вузов УФМС выписывает определенное количество приглашений на обучение в Россию, которые передаются в соответствующие вузы. Вузы пересылают эти приглашения заинтересованным иностранным гражданам за рубеж. На основании этих приглашений они оформляют в российских дипломатических представительствах въездные визы сроком на 90 дней. Одновременно вуз готовит список лиц, которым выданы приглашения и на которых оформлены въездные визы, а также обязан гарантировать приглашаемым иностранным гражданам жилищное, страховое и медицинское обеспечение. Въезжающие в РФ по приглашениям вузов и с соответствующими визами иностранные граждане встают на учет в УФМС в трехдневный срок, т.е. фактически сразу по прибытии. Затем УФМС делает для этих иностранных граждан многократные учебные визы, которые выдаются сроком на один год и ежегодно продлеваются.

При наличии *безвизового режима* приглашение от образовательного учреждения не требуется, при пересечении границы РФ студенты заполняют миграционные карты. Иностранный гражданин приезжает в Россию самостоятельно, сдает вступительные экзамены в общем порядке и при поступлении в вуз с ним заключается договор (контракт), который и служит основанием для выдачи ему «учебной» визы, которая, как и для студента из «визовой» страны, выдается сроком на один год и ежегодно продлеваются. Студенты также обязаны пройти соответствующую процедуру регистрации в миграционных органах. После введения ЕГЭ процедура въезда в страну и получения «учебной» визы практически не изменилась.

РИС. 5.1 Схема легализации иностранного студента в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации



По мнению участников исследования, основные проблемы, тормозящие развитие российских образовательных услуг, связаны с въездом и пребыванием в России студентов из ННГ и их можно условно разделить на следующие категории:

- так называемые общие проблемы;
- работа вузов с профильными ведомствами;
- работа вузов с иностранными студентами;
- проблемы самих иностранных студентов;
- проблемы государственных ведомств.

*Общие проблемы*, а также возможные пути их решения сгруппированы в табл. 5.2. К ним дополнительно необходимо отнести также:

- проблемы, связанные с взаимодействием с большим количеством проверяющих ведомств (ФМС РФ, Министерство образования РФ, ФСБ и др.);
- неизбежное повышение административных расходов вузов, связанных с необходимостью расширения штата преподавателей и сотрудников для работы с иностранными студентами, создания (там, где их пока нет) специальных подразделений в вузах.

ТАБЛИЦА 5.2 Общие проблемы в действующем миграционном законодательстве, тормозящие развитие российских образовательных услуг

ПРОБЛЕМА	ПРЕДЛАГАЕМОЕ РЕШЕНИЕ
Необходимость ежегодного продления визы (порождает множество проблем, как для студентов, так и для вузов) В вузах с большим количеством иностранных студентов полномочия распределены между различными подразделениями, нередки трения между службами, возникают живые очереди на продление виз, порой приводящие к конфликтам Невозможность продления учебной визы при решении иностранного студента продолжить образование на другом уровне (при переходе с подготовительного отделения университета на следующий курс обучения, из бакалавриата – в магистратуру, после окончания университета – в аспирантуру и проч.) или смене программы без выезда из России	Создать специальную электронную базу данных, уйти от волокиты с большим количеством бумажного документооборота  Определить четкую процедуру смены приглашающей стороны (университета), которая позволит иностранным учащимся продолжать обучение, не выезжая из страны и минуя получение новой учебной визы
Риск перемещения иностранных студентов в нелегальный сектор (и не всегда по их вине) в случае их проживания в частном секторе Студенты зачастую полностью зависят от законопослушности арендодателя	Увеличить количество мест в общежитиях (строительство новых общежитий), внести изменения в действующее законодательство в части продления срока регистрации
Проблемы вузов, связанные с пересылкой уведомления о постановке на учет по месту пребывания иностранного студента в случае его проживания в частном секторе. Процедура уведомления должна проводиться арендодателем каждый раз после пересечения квартирьером границы РФ, что зачастую приводит к отказу от легальной сдачи жилья в наем образовательным мигрантам*	Разработка соответствующих соглашений с ННГ и особенно с приграничными государствами Вернуться к практике регистрации студентов не по месту жительства, а по месту учебы (на год или на весь срок обучения в соответствии с контрактом), хотя бы в случаях с приграничными регионами

**Примечание:** Ситуация в Москве осложнилась после вступления в силу распоряжения Правительства Москвы 25 ноября 2008 г. № 2774-РП «Об учетной регистрации договоров (соглашений) найма, поднайма жилых помещений в городе Москве», в соответствии с которым любому арендодателю, сдающему жилье внаем арендодателю, вне зависимости от его гражданства, не имеющему прописки в г.Москве, необходимо зарегистрировать договор найма жилой площади в Московском городском центре аренды жилья.

Проблемы работы вузов с *профильными ведомствами* связаны преимущественно с порядком оформления документов на иностранных студентов. Ключевые проблемы отражены в табл. 5.3. Кроме перечисленных следует отметить, в частности, рост перечня документов, обязательных к заполнению, что объясняется «совершенствованием работы органов ФМС». По мнению работников вузов, многие инструкции носят ведомственный (закрытый) характер и сотрудники ФМС не знакомят с ними даже представителей вузов, работающих с иностранными студентами. В результате цель заполнения этих документов не всегда понятна сотрудникам вузов.

Например, после введения процедуры уведомления о прибытии иностранных граждан (115-ФЗ), вузам требуется предоставить следующие документы:

1. уведомление о прибытии студента от вуза;
2. миграционная карта студента;

3. паспорт студента;
4. предъявление паспорта сотрудника вуза, ответственного за работу со студентами;
5. копия паспорта сотрудника вуза, ответственного за работу со студентами;
6. копия договора об обучении студента в данном вузе (в ряде случаев требуют предъявить договор на обучение на бюджетной основе, который не предусмотрен процедурой оформления на обучение бюджетников);
7. оригинал договора об обучении студента в данном вузе;
8. справка из деканата, подтверждающая факт обучения студента в данное время.

До введения процедуры уведомления требовалось предоставить лишь первые четыре документа (вместо уведомления — форма с личными данными студента за подписью ректора).

Существует также риск наложения на вузы существенных штрафных санкций при превышении срока регистрации в три дня (за каждый день просрочки регистрации одного иностранного студента штраф 2000 руб.). Кроме того, действующее законодательство предусматривает колоссальные штрафы для вузов, от 40 до 500 тыс. рублей, в зависимости от ситуации, за одного студента, который забыл, не захотел или еще по каким-то причинам не исполнил своих обязательств по миграционному учету.

Так, действующим законодательством вузу при отсутствии реальных рычагов влияния на студентов вменяется обязательство вернуть бланк в течение трех дней с момента отъезда иностранного студента из России.

*«Например, реальная ситуация. Студент из Казахстана, приехавший учиться в Москву хочет на 1-2 дня уехать домой. Каждый раз, как он уезжает, он должен сдать миграционной службе талон до отъезда, обычно они об этом вспоминают в самолете. Если он не сдал, прилетел и забыл зарегистрироваться, с него берется штраф. Мы постоянно находимся под угрозой больших штрафов, потому что если человек, отвечающий за это, не по своей вине допустил ошибку, он может быть оштрафован на 40–50 тыс. рублей, а факультет до 800 тыс. рублей за серьезные нарушения...», — заведующий иностранным отделом факультета московского вуза.*

ТАБЛИЦА 5.3 Проблемы работы вузов  
с профильными ведомствами

ПРОБЛЕМА	ПРЕДЛАГАЕМОЕ РЕШЕНИЕ
Наличие большого количества бумаг, которые требуется заполнять работникам вузов для правильного оформления иностранных студентов в УФМС	Создание и ведение специальной электронной базы данных, сведения в которую заносит вуз и несет за это ответственность
<p>Малое время для постановки иностранных студентов на учет. Трех дней с момента пересечения границы не всегда достаточно, учитывая, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• не все студенты пересекают границу, пользуясь авиатранспортом, а время проезда наземным транспортом внутри страны до места учебы может превышать три дня;</li> <li>• территориальные органы ФМС работают не каждый день (обычно 3 раза в неделю) строго определенное время, которого зачастую недостаточно для своевременной сдачи документов представителями вузов в порядке общей очереди. Специальные приемные дни (часы) для принятия документов от вузов не предусмотрены</li> </ul>	Как минимум закрепить практику разрешения увеличения срока регистрации на время, необходимое для проезда на место учебы плюс три дня при предъявлении проездных документов. К примеру, в США регистрация возможна в течение одного месяца, электронный бланк пребывания в стране в течение одного года заводится на каждого студента и отсылается в единую базу данных
Проблемы коррупции в низших звеньях МВД (незаконные сборы, психологическое давление на учащихся со стороны сотрудников правоохранительных органов, особенно в адрес студентов из Закавказья и Средней Азии)	Организация постоянного взаимодействия кураторов вузов с учащимися, проведение мероприятий, способствующих адаптации иностранных студентов к новой среде

Исследование позволило выделить проблемы работы вузов с самими *иностранными студентами*:

- большой объем работы у подразделений вузов, работающих с иностранными гражданами, дефицит ставок и специалистов, материальных ресурсов. Для работы в рамках существующей правовой базы специалист в вузе, кроме собственно работы со студентами, касающейся непосредственно их учебы, должен обладать необходимой юридической подготовкой;
- сложность обеспечения одновременного приезда иностранных студентов на учебу в вуз, а также строго регламентированный 3-дневный срок постановки на учет, вынуждают вузы нести дополнительные издержки при постановке иностранных граждан на учет в ФМС;
- отсутствие или плохое информирование иностранных студентов и линейных деканатов о процедуре регистрации ИГ по прибытию в страну на учебу;
- при поступлении в вуз на общих основаниях студент из СНГ не обязан вставать на учет в иностранном отделе, при этом он селится в общежитии как гражданин РФ

*«С каждым студентом инспектор, занимающийся миграционным учетом, мало что может сделать. Когда даже не знает иностранец он или нет...» — заведующий иностранным отделом факультета московского вуза.*

Функции сотрудников учебных отделов сложно сочетать с их обязанностями, определенными действующим миграционным законодательством. Создание альтернативной структуры в рамках вузов законодателем не предусмотрено, поэтому отмечены случаи, когда содержание (доверительные отношения между студентом и инструктором учебных отделов, позволяющие интегрировать процесс обучения в жизнь студента) постепенно заменяется формой (взаимодействие студент — «сотрудник» силовой структуры). По мнению участников опроса, основная причина состоит в том, что образовательная миграция не отделена от общего потока трудовой миграции, и проблемы межведомственного взаимодействия увеличиваются за счет как дополнительных согласований с Министерством образования РФ, так и подчинения ФМС РФ Министерству внутренних дел РФ.

Кроме выше упомянутых проблем, студенты в свою очередь сталкиваются с рисками получения нелегальной регистрации вне вуза, а также с недостатком, неполнотой, сложностью подачи информации от официальных служб (как вуза, так и ведомств), неотлаженностью разъяснительной работы, приводящей к несоординированности работы с иностранными гражданами в целом. Участники исследования считают, что информационная работа как внутри вузов, так и при взаимодействии с профильными ведомствами и непосредственно с иностранными студентами требует повышения эффективности.

Ряд проблем, связанных с постановкой на учет, можно было бы снять путем регистрации на границе, с подстраховкой принимающей стороной (вузами) путем передачи списков студентов в контролирующие органы.

*«Основная проблема — миграционный учет, его надо смягчить. Я устал от него. Надо зарегистрироваться в течение 3 дней, а если не успел или выезжать или платить штраф тогда надо. И все наплывают в один день и это становится сделать просто нереально», — студент 3 курса из Казахстана.*

*«Самая большая проблема с регистрацией. Я часто езжу в Актюбинск (300 км). Зарегистрирован я в селе Буланово, у тети. Уезжаю, сдаю листок, приезжаю, опять надо ехать регистрироваться. Тетя идет оформлять документы», — студент 4 курса из Казахстана.*

В конечном счете, на решение вопросов, связанных с пребыванием в России, студентам требуется больше финансовых и временных ресурсов, чем ожидалось, в том числе и из-за недостатка комплексной информации, а также ее противоречивости.

В свою очередь, уполномоченные органы государственной власти при работе с вузами и самими иностранными студентами также сталкиваются с рядом проблем, которые перечислены в табл. 5.4.

ТАБЛИЦА 5.4 Проблемы органов государственной власти при работе с вузами и иностранными учащимися

ПРОБЛЕМЫ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ РЕШЕНИЯ
Отсутствие официально заключенных договоров между вузом и студентом, из-за: • «нежелания» вузов соблюдать предусмотренные законодательством процедуры, • отсутствия в вузах специальных ставок и подразделений по работе с иностранными учащимися элементов коррупции в вузах.	В рамках собственной компетенции УФМС: • регулярное разъяснение представителям вузов нововведений в действующем законодательстве, • осуществление текущего контроля подразделений вузов, работающих с иностранными студентами, • в случае выявления нарушений, вынесение предписаний с указанием срока их исправления, наложение административного штрафа.
Усложнение работы УФМС из-за потока студентов, в индивидуальном порядке получающих «учебные» визы, минуя свой вуз, что, по мнению чиновников, является следствием отсутствия квалифицированного сопровождения (консультаций и разъяснений) тематики вузом	Повышение внимания вузов к вопросам информирования иностранных граждан, приезжающих в вуз на обучение.
Большой объем работы подразделений координации деятельности сузуов и вузов в министерствах образования субъектов Российской Федерации	Выделение в структуре министерств образования субъектов РФ специалиста, осуществляющего учет иностранных студентов

\* \* \*

Таким образом в результате исследования выделено пять основных групп проблем, связанных с регулированием въезда, выезда и пребывания студентов из СНГ в России:

Во-первых, это «общие» проблемы. Здесь речь главным образом идет о процессе оформления виз и продлении их действия, а также о рассылке соответствующих уведомлений (особенно в случаях, когда иностранный гражданин проживает не в общежитии).

Во-вторых, это проблемы работы вузов с профильными ведомствами. Прежде всего это — необходимость заполнять большое количество бумаг для правильного оформления иностранных студентов в УФМС, а также очень сжатые сроки (три дня на постановку на учет иностранного гражданина после пересечения границы), в которые это необходимо сделать. Существуют риски значительных штрафов за нарушение сроков, что негативно сказывается на желании вузов привлекать иностранных студентов.

В-третьих, это проблемы работы вузов с иностранными студентами. Речь идет преимущественно о недостаточном количестве ставок и специалистов (обладающих в том числе и адекватной юридической подготовкой), а также о нехватке материальных ресурсов в вузах.

В-четвертых, проблемы самих иностранных студентов. Трудности связаны в основном с отсутствием комплексной информации о порядке приезда и пребывания в России, а также с ее противоречивостью. В конечном счете специфика миграционного законодательства приводит к тому, что студенты вынуждены решать вопросы, которые касаются не процесса обучения и получения знаний, а самого факта их пребывания в стране. Такое положение вещей приводит к значительным рискам, вплоть до потери легального статуса и штрафных санкций.

В-пятых, это проблемы государственных ведомств, которые в свою очередь сталкиваются с тем, что вузы не справляются с возложенной на них работой, а порой и с несоблюдением вузами действующего законодательства.

Вопрос развития образовательных услуг для иностранных граждан требует повышенного внимания руководства вузов к созданию специальных организационных механизмов (служб или специальных ставок), их эффективности.

Исследование показало, что эксперты из органов государственной власти считают, что взаимодействие с иностранными студентами следует выделить в отдельное направление работы, причем на уровне не только вузов, но и профильных министерств и ведомств.

Если рассматривать учебную миграцию в качестве значимого ресурса с точки зрения демографического и социально-экономического развития России, то следует трансформировать действующее законодательство и порядок работы ведомств таким образом, чтобы иностранным студентам было максимально просто решать бюрократические вопросы своего приезда, выезда и пребывания в Российской Федерации. Едва ли эта цель может быть достигнута только за счет вузов, здесь усилия должны быть общими. Излишняя регламентация работы вузов и возложение на них дополнительных обязанностей не целесообразно.

Представляется, что в миграционном законодательстве Российской Федерации иностранные граждане, обучающиеся в российских вузах, должны быть выделены в самостоятельную категорию (прежде всего, отделены от трудовой миграции в части, особенно от потока неквалифицированной рабочей силы) с установлением режима максимального благоприятствования.

## 5.2. Проживание и учеба в России студентов из СНГ

- \* *Для иностранных студентов наиболее значимы проблемы социально-экономического характера. Прежде всего, они связаны с условиями проживания: это и проблемы нехватки мест в общежитиях, и неудовлетворительные условия проживания в них, и дороговизна частного сектора. Эти проблемы обусловлены недостаточностью площадей общежитий, отсутствием финансирования на ремонт и строительство новых помещений, а также желанием вузов зарабатывать на недвижимости.*
- \* *Ожидать значительный дополнительный приток студентов-иностранцев можно лишь после решения острых проблем с их проживанием. Это также снимет остроту другой проблемы — нелегальной занятости иностранных студентов.*
- \* *Другая проблема социально-экономического характера — предоставление иностранным студентам медицинской помощи.*
- \* *Существуют и проблемы, связанные с социокультурной адаптацией студентов из СНГ. Прежде всего — это проблемы межнационального или межэтнического характера. Учащиеся, в отличие от абитуриентов подчеркивают значимость этой проблемы.*
- \* *Не вполне удовлетворены студенты процессом обучения в российских вузах. Речь идет как о бюрократии в вузах, коррупции, недоброжелательном отношении сотрудников университетов, так и о недостаточном качестве получаемого образования.*

Проблемы, связанные с проживанием и учебой в России студентов из СНГ, можно условно разделить на две категории. Первая – проблемы социально-экономического характера. Вторая отражает специфику социокультурной адаптации студентов из СНГ

### Проблемы социально-экономического характера

Около трети экспертов отметили проблемы в деятельности подразделений по работе с иностранными учащимися, *связанные с размещением и созданием комфортных условий проживания иностранных студентов в общежитиях*. Причем эта проблема в равной степени актуальна как для столицы, так и для региональных городов, как для государственных, так и для частных, как для «молодых», так и для «старых» вузов.

Многие частные вузы, созданные в 1990-е гг., не имеют своих общежитий. Для «старых» вузов актуальной является проблема целевого использования мест (зачастую комнаты в общежитиях сдаются трудовым мигрантам, а иностранных студентов не селят в общежития под предлогом нехватки мест), а также отсутствие нормальных условий для комфортного проживания (во многих общежитиях по многу лет не делается ремонт, отсутствует нормальная сантехника, бытовая техника, элементарные удобства, нет интернета и проч.).

Большинство общежитий находится вдали от вузов. Ректоры вузов часто не владеют ситуацией или у них «не доходят руки» до контроля над процессом поселения в студенческие общежития. Вопросы о поселении в общежитие решают коменданты. Можно предположить, что представители районных правоохранительных органов также в курсе дел относительно расселения в вузовских общежитиях.

Фирмы-работодатели используют коммерчески привлекательный жилой фонд студенческих общежитий для поселения трудовых мигрантов. Между тем, право каждого иногороднего студента, нуждающегося в жилье, получить место в общежитии закреплено федеральным законом о высшем и послевузовском профессиональном образовании. В нем четко сказано, что если в учебном заведении есть студенты, которым необходимо общежитие, его жилищный фонд запрещено использовать не по назначению. Руководство может сдать в аренду свободные площади, если все собственные студенты и аспиранты жильем обеспечены, и только студентам другого вуза<sup>132</sup>.

132 См. ст. 16. Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ.

Так, на встрече с ректорами подведомственных вузов в октябре 2011 г. министр образования РФ А.Фурсенко сообщил, что около 10–15% мест в студенческих общежитиях занимают люди, которые не имеют к вузам никакого отношения. При этом, по словам директора департамента Минобрнауки России Е.Толстиковой, 55 тыс. студентов-бюджетников нуждаются в общежитиях<sup>133</sup>. По оценке Всероссийского фонда образования, в столичные общежития не могут заселиться около 50% иногородних учащихся<sup>134</sup>.

Так, в феврале 2008 г. в ходе рейда представителей УФМС по городу Москве только в двух общежитиях было обнаружено 250 посторонних жильцов. В студенческом общежитии для студентов Российского государственного геологоразведочного института (РГГИ) проживали 163 рабочих из Турции, в аспирантском общежитии Московского государственного педагогического университета (МГПУ) на двух этажах жили трудовые мигранты из Таджикистана. Причем в комнатах, рассчитанных на 3–4 человека, проживали по 10–15 трудовых мигрантов. Студенческие общежития стали привлекательной частью рынка арендного жилья Москвы. Ночевка для человека со стороны обходится здесь в среднем в 300 руб. Это гораздо дешевле, чем место в гостинице<sup>135</sup>. В сентябре 2010 г. стало известно, что один из шести этажей Московской государственной художественно-промышленной академии имени Строганова занимали семьи мигрантов. Президент Всероссийского фонда образования С.Комков отмечал, что в ряде известных вузов часть площадей общежитий использовалась на коммерческой основе под размещение граждан, приезжающих на заработки, в том числе торговцев, к примеру в Государственном университете управления (ГУУ), МИСиС, РУДН<sup>136</sup>. В 2011 г. ситуация не изменилась. Так, в сентябре 2011 г. в Москве сотрудники ФМС задержали более ста нелегальных мигрантов из стран СНГ в общежитии, принадлежащем Московскому энергетическому институту. Здание студенческого общежития, в котором должны были делать ремонт, сдавалось в аренду<sup>137</sup>.

Таким образом значительное число иногородних и иностранных студентов вынуждены снимать себе жилье в частном секторе (по оценкам на основе проведенного опроса — таких около 30%) — что сопряжено со значительными затратами. За квартиру в Москве студенты, чаще их родители платят от 1000 до 2000 долл. США в месяц. В регионах цены на квартиры для студентов колеблются от 100 до 500

**133** Фурсенко: в общежитиях вузов каждый десятый — не студент; это плохо // Infox.ru. 01 октября 2011 г.

**134** Рожков Р. Бойкие койки // Коммерсантъ Деньги. 2011, 13 июня. № 23 (830).

**135** См.: Дудина Е. Мигранты вытесняют студентов из «общаг» // ИА «Росбалт». 2008, 27 февраля.

**136** См.: Рожков Р. Бойкие койки // Коммерсантъ Деньги. №23 (830). 2011, 13 июня.

**137** См.: Студенческое общежитие «закрыли на ремонт» и сдали мигрантам // Regions.ru. 2011, 23 сентября.

долл. в месяц. Несмотря на то что цена на жилье в регионах ниже чем в столице, оплата квартиры составляет значительную часть студенческого бюджета. Поэтому довольно часто студенты снимают квартиру «вскладчину», на несколько человек.

*«Проживаю в съемной квартире, общежитие не дают. За жильё плачу в среднем 5000–6000 рублей в месяц», — студент 3 курса из Узбекистана.*

*«Я обучаюсь на платной основе. Плачу около 5000 долл. США в год. За обучение платят родители. Стипендию не получаю. Мы с девочками снимаем квартиру. Плачу 8000 рублей в месяц. Основная проблема — жилищные условия, а также компания, с которой я живу. А жить одной не по карману, так как очень дорогое жильё», — студент 2 курса из Украины.*

Студенты, которым посчастливилось заселиться в общежитие, зачастую не удовлетворены условиями проживания.

*«И когда я первый раз зашел в общежитие, я испытал такой глубокий шок, это действительно было ужасно. Я, конечно, понимаю, что деньги не с неба падают... Эти унитазы, ощущение, что их не меняли лет 30, эта краска, облупливающаяся везде, эти коридоры — как гетто, к этому привыкаешь, конечно, но тем не менее...» — Студент 5 курса из Казахстана.*

В тех же случаях, когда условия проживания приемлемые, остаются проблемы приспособленности общежития для обучения. В частности, для студентов актуальны вопросы подключения и пользования интернетом.

*«Я живу в хорошем общежитии — это двухкомнатная квартира на 5 человек, с ванной, туалетом, кухней. Плачу за нее 5400 рублей в месяц. Наиболее актуальная проблема — это отсутствие интернета», — студент 3 курса из Казахстана.*

*«Условия в общежитии ужасные, а стоимость для контрактников высокая. Выгоднее снять комнату. Не было нормального доступа в интернет», — студент 5 курса из Молдовы.*

Примерно каждый десятый студент из числа участников нашего исследования живет у родственников или знакомых. Некоторые студенты живут в собственном жилье. В последнем случае это связано с миграционными стратегиями родителей студентов, которые купили жилье в России на перспективу либо для детей, либо для собственного переезда.

К социально-экономическим проблемам можно отнести и *вопросы занятости иностранных студентов*. Согласно российскому законодательству, иностранные граждане, приехавшие с целью обучения в России, не имеют права работать за пределами своих учебных заведений. Однако для всех очевидно, что многие студенты по разным причинам вынуждены работать. Вузы в этом случае сталкиваются с тем, что многие студенты пропускают занятия, их успеваемость снижается. Кроме того, нелегально работающий иностранный студент подвергает вуз опасности штрафных санкций со стороны ФМС.

Между тем, в соответствии с законодательством РФ студент имеет право подрабатывать в родном вузе. В пунктах 6–7 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», перечисляются категории иностранных граждан, которым не требуется оформлять разрешение на работу в России. Однако закон сильно ограничивает возможности легального трудоустройства иностранных студентов. Можно работать только во время каникул или в своем учебном заведении на низкооплачиваемых должностях (лаборанты, уборщики, подсобные рабочие и проч.). Эксперты справедливо отмечают, что это очень низкие оклады, а часто и отсутствие возможностей для подработки.

Граждане СНГ могут работать, если получают так называемую пластиковую карточку, разрешение, оформленное работодателем. При этом в подразделениях по работе с иностранными гражданами студенты гипотетически могут получить консультации по поводу оформления этого разрешения, а также по другим вопросам, вплоть до получения гражданства. Эксперты отмечали также, что многие иностранные граждане, особенно из стран ближнего зарубежья, на четвертом и пятом курсе обучения в вузе получают гражданство Российской Федерации и уже не испытывает проблем с трудоустройством.

Отметим, что существует и обратная сторона запрета совмещения учебы и работы для иностранных граждан в России. В настоящее время вузы не имеют четко закрепленного законом права принимать на вечернее и заочное отделение иностранных граждан из числа индивидуальных предпринимателей и трудовых мигрантов. Между тем это важнейший ресурс для вузов. Иностранцы могут

приносить вузам дополнительные средства за обучение на вечерних и заочных отделениях, курсах повышения квалификации и русского языка. Кроме того, получение образования — один из немногих реальных механизмов эффективной интеграции трудовых мигрантов в российское общество. В связи с этим разумно внести поправки в законодательство, которые бы четко регламентировали этот вопрос.

Так или иначе, около трети иностранных студентов работают. Так, согласно данным опроса Центра социальной демографии и экономической социологии ИСПИ РАН, около 28% иностранных студентов регулярно работают или периодически подрабатывают<sup>138</sup>. Это обусловлено невысоким уровнем стипендий, ограниченными возможностями обучения на бюджетной основе, высокими затратами на продукты питания и жизнь в крупных российских городах.

Работая, многие молодые люди, пытаются обеспечить хотя бы относительную независимость от родителей, получить средства на собственные «карманные расходы». Часть студентов таким образом ищут рабочее место на перспективу, чтобы после окончания университета остановиться на конкретном, наиболее подходящем для них виде деятельности.

*«Я работаю. Сейчас, когда я перешел на 5 курс, то по своей специальности (программирование) в «Сибнефтепроводе», а раньше приходилось и грузчиком, и водителем, и на гонках зарабатывать. Конечно, учиться так сложнее, но у меня нет другого выхода, потому что мы выплачиваем кредит, отец совсем больной и не может работать. Фактически работает одна мать. Я ей помогаю», — студент 5 курса из Казахстана.*

*«Я практически с первого курса работаю. Работаю по специальности, в научно-исследовательском институте техником. Я работаю по договору. Работаю я на частном предприятии, они субподрядчики. Выполняют заказы других организаций. Я подрабатываю, делаю чертежи, разрезы, документацию. Зарабатываю около 10 тыс. руб. Когда есть заказ, тогда я и работаю. Учебе это не мешает. А, наоборот, помогает», — студент 5 курса из Молдовы.*

**138** Опрос иностранных студентов проведен Центром социальной демографии и экономической социологии ИСПИ РАН в 2007 г. в шести городах России.

*«Я работаю, спасибо знанию языков [учится на факультете романо-германских языков]. Младшим школьникам — 500 руб. час, старшим школьникам и студентам — 1000-1500 руб. Плюс подработки по контрольным и даже дипломным работам (но здесь другие расценки) — а что делать? Жизнь заставляет. Но тысяч 45–50 руб., я получаю», — студент 4 курса из Казахстана.*

Большинство иностранных студентов работают без оформления официального разрешения на работу. Предприятия и организации, испытывающие недостаток специалистов и готовые их принять, не могут оформить с ними трудовые отношения официально через трудовой договор. Многие иностранные студенты вынуждены работать по устной договоренности, что существенно снижает степень их социальной защищенности.

*«Работал пару дней курьером за 1 тыс. рублей. Пока из дома присылают деньги. Так как гражданство не российское, думаю курьером поработать или ещё что-то 4–5 часов в день со свободным графиком. Смущает в принципе, что это всё нелегально. Поэтому, наверное, и ушёл оттуда [с работы]», — студент 2 курса из Узбекистана.*

*«Подрабатываю иногда. Гражданство спрашивают. В хорошие места это часто проблема, просто отказывают. Хотела в газету попасть, но сказали, что только российских студентов могут взять», — студентка 3 курса из Украины.*

Эта проблема не снимается и в период производственной и преддипломной практики. На старших курсах многие иностранные студенты вынуждены самостоятельно искать места прохождения практики, которые в последствие могли бы стать их постоянным местом работы. Предприятия и организации готовы принять студентов старших курсов официально на время практики, но российским законодательством такая возможность не предусматривается. В целом, многие студенты отмечают, что отсутствие российского гражданства служит серьезным препятствием при найме на работу в России.

В особом положении оказываются студенты из Беларуси. Гражданам этой страны не требуется получать специального разрешения на работу в Российской Федерации. Некоторых студентов «спасает» наличие «двойного» гражданства — при трудоустройстве они предъявляют российский паспорт.

*«Да, работаю администратором в ресторане без разрешения, так как гражданам Белоруссии не требуется; график работы 2 дня через 2 дня, зарплата 25 тыс. руб. Пытаюсь совмещать ее с учебой», — студентка 4 курса из Беларуси.*

Необходимо отметить, что неофициальная занятость иностранных студентов приводит к тому, что они воспринимают свою настоящую работу как временную, не связывая с ней особых перспектив. В результате компании, которые не могут или не хотят оформлять иностранных студентов, получают хотя и дешевых, но временных и в конечном итоге неэффективных работников.

Существуют также проблемы, связанные с предоставлением *медицинских услуг* иностранным студентам. Эксперты отметили низкое качество медицинского обслуживания и дороговизну медицинской страховки. Скорая медицинская помощь иностранцам должна оказываться безотлагательно и бесплатно, а плановая — на платной основе при наличии финансовых гарантий<sup>139</sup>. Однако в реальных условиях данные нормы законодательства работают не всегда, а услуги страховых компаний для иностранных студентов часто недоступны и дороги. Формально медицинская страховка иностранных студентов, обучающихся в российских вузах за счет средств бюджета, гарантируется государством. Фактически в ситуации отсутствия реального механизма оплаты медицинских услуг из средств федерального бюджета в России вся ответственность в этом вопросе перекладывается на вузы, а в конечном итоге на самих иностранных студентов.

Многие из студентов отмечают, что вынуждены платить значительные средства за медицинские справки, анализы, обращения к врачам.

*«Со здоровьем не очень хорошо и когда нужно идти к врачу — очень много денег уходит. Страховку не оформляла, приходится в платную поликлинику ходить. Может быть 2–3 тыс. руб. в месяц во время обострения болезни», — студентка 4 курса из Таджикистана.*

**139** См: Постановление Правительства РФ от 1 сентября 2005 г. № 546 «Об утверждении правил оказания медицинской помощи иностранным гражданам на территории Российской Федерации».

*«С медициной тоже не все хорошо. Потому что меня не устраивает, что у нас принудительное страхование. Платим где-то 5000 рублей. Но в другом месте застраховаться нельзя. Я думаю, что может и можно, если принесешь справку, что застрахован, но, по-моему, это будет сопровождаться большими проблемами. Мы прикреплены к медсанчасти, по-моему, туда не входят никакие бесплатные услуги. То есть, осмотр врачей бесплатный, но те банальные вещи, которые должны входить в страховку — их нет: рентген, УЗИ — это все платно», — студентка 5 курса из Узбекистана.*

*«А вот с медициной у меня как-то раз случай здесь, в вузе, такой был. Девушка умерла. У нее не было медицинского страхования, полиса. Врачи просто приехали, сказали: «Полис есть?». Оказалось, что нет, и они уехали. Тогда я на первом курсе был, а она на пятом. После этого нам всем сказали полисы получать, и я поехал получать сразу же, но мне сказали, что иностранный гражданин полис не получает. Я говорю: «Ну, здарсьте! Мне руку отрубят, и что я буду делать?!». А мне ответили: «Это не наши проблемы». Недавно брат у меня порезался сильно, поехали мы в травмпункт. Я у них спросил, они мне ответили, что конечно можно, просто это тебе не грамотно сказали. А так оформить можно полис», — студент 3 курса из Казахстана.*

### Проблемы социокультурного характера

Проблемы, относимые к этой категории, чрезвычайно неоднородны. Это и взаимодействие с другими студентами, и трудности, связанные непосредственно с процессом обучения (например, адаптация к условиям учебы).

Одна из ключевых проблем — **необходимость урегулирования взаимоотношений между российскими и иностранными студентами**, проблемы межнационального или межэтнического характера. Несмотря на то что эксперты утверждали, что такой проблемы нет, поскольку Россия — многонациональное государство

*«Сейчас учатся те, чьи родители жили в СССР, и принцип интернационализма был определяющим. Почвы для распространения фашизма, скинхедов у нас нет», — проректор регионального вуза.*

Студенты отмечали случаи проявления «интолерантного отношения», особенно в южных регионах России.

Сами эксперты предлагают следующие механизмы решения проблемы урегулирования отношений между российскими и иностранными студентами:

- создание обмена между студенческими активами вузов;
- повышение эффективности работы спецслужб;
- использование наработанного студентами опыта предотвращения межнациональных конфликтов;
- организация вузами просветительских мероприятий о культуре силами студентов из этих стран<sup>140</sup>.

Землячества и ассоциации студентов позволяют сохранять этническую идентичность и направлять проявление идентичности в «мирное русло».

*«Есть земляки, я являюсь председателем Ассоциации учащихся Узбекистана в нашем университете, но большинство времени провожу с гражданами РФ, со своей группой. Раз в 2–3 месяца устраиваем землячество, встречаемся, знакомимся, общаемся», — студент 4 курса из Узбекистана.*

Интересно отметить, что экспертами из числа руководителей вузов практически не была отмечена **проблема обеспечения безопасности иностранных студентов**. Это означает, что либо вузы не хотят замечать этой проблемы (а она, на наш взгляд, существует в целом ряде вузов), либо могут ее успешно решать (по крайней мере, в пределах вузов). Факты проявления интолерантного отношения со стороны некоторой части российского населения к этническим мигрантам, к сожалению, имеют место, в стране неоднократно отмечались случаи физического насилия по отношению к иностранным студентам, и даже убийства<sup>141</sup>. Кроме того, в Докладе ПРООН о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации «Россия в 2015

**140** Например, в Российском университете Дружбы народов управление по работе со студентами организывает большое число таких мероприятий (праздники, фестивали, турниры команд КВН, смотри-конкурсы, вечера отдыха, экскурсии и проч.). В университете работают 4 региональных объединения иностранных студентов: Ассоциация африканских студентов, Ассоциация арабских студентов, Ассоциация студентов из стран Азии, Федерация студентов из стран Латинской Америки и Карибского бассейна; 74 земляческих организации иностранных учащихся, в том числе 8 из стран СНГ. Землячества и Ассоциация активно работают: организуют вечера, выставки, фестивали культуры своих стран См.: Региональные объединения иностранных учащихся РУДН. URL: <http://www.rudn.ru/?page=2227>

**141** Так, 16 февраля 2011 г. в Москве был убит 23-летний уроженец Армении, студент 5-го курса одного из вузов (В Москве убили студента вуза - уроженца Армении // Интерфакс. 2011, 17 февраля. URL: <http://www.interfax.ru/news.asp?id=177865>). В сентябре 2010 г. в Москве убит студента 4-го курса РУДН Эдуард Абдрахманов (На юге Москвы зарезан студент РУДН // Newsru.com. 2010, 13 сентября. URL: <http://www.newsru.com/crime/13sep2010/studstabrudnmsk.html>). Согласно статистике Информационно-аналитического центра «СОВА», в 2004–2011 гг. в результате расистских и неонацистских нападений было убито почти 200 выходцев из Центральной Азии (цифра включает в себя не только иностранных студентов) (Статистика преступлений и наказаний / Весна 2011 г.: Громкие процессы и ультраправые новообразования. URL: <http://www.sova-center.ru/files/xeno/tables-11-06-16.doc>).

году: цели и приоритеты развития» отмечается, что «на численность иностранных студентов существенное влияние оказывает отчетливо наблюдаемый в России рост ксенофобии, расизма и шовинизма»<sup>142</sup>.

Сами студенты подчеркивают значимость данной проблемы. В ходе исследования 2007 г. Центра социальной демографии и экономической социологии ИСПИ РАН иностранным студентам в шести городах России был задан вопрос «Испытывали ли Вы на себе проявление национализма и расизма». Около 60% респондентов дали положительный ответ. Негативное отношение местного населения распространяется только на тех, кто по своему фенотипу выделяется из общей массы, имеет акцент или говорит на другом языке. Многие студенты из стран СНГ — особенно из Средней Азии и Закавказья — испытывали на себе негативное отношение со стороны местного населения.

*«В принципе я могу себя везде нормально чувствовать, с другой стороны бывали случаи. Как-то ночью пристали (я на узбекском языке говорил), подраться хотели. На друзей ночью тоже, бывает, нападают незнакомые», — студент 3 курса из Узбекистана.*

Зачастую студенты сталкиваются с негативным отношением местного населения в общественных местах — на улицах, в магазинах, медицинских учреждениях, общественном транспорте и т.п. При этом они сами связывают это с низкой культурой части населения, позволяющего себе негативные высказывания в их адрес.

*«По национальности я казашка. На 1-м курсе такое было, в трамвае однажды бабушка на нас ругалась: «Понаехало китайцев». А так все нормально. Я живу в хорошем районе, в основном нахожусь или в университете, или дома, поэтому ни с чем не сталкивалась», — студентка 3 курса из Казахстана.*

*«Сталкивалась с непониманием, с понятием «лимита». Сталкивалась с дискриминацией в больнице. Чувствую себя здесь абсолютно небезопасно. Могу рассчитывать только на себя, в том числе и в юридическом контексте. Плюс в Москве небезопасно в принципе», — студентка 4 курса из Украины.*

Примечательно, что некоторая часть студентов не только сталкивались с негативным отношением к себе на межнациональной по-

142 Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2005 год / Под общ. ред. С.Н.Бобылева, А.Л.Александровой. Гл. 2. URL: <http://www.undp.ru/nhdr2005rus/08-chapter2.pdf>. С. 62.

чве со стороны не только однокурсников, но и сотрудников университета и преподавателей.

*«Да, сталкивалась. Со стороны преподавателей. Еще со стороны начальства вуза. Считают, что в Узбекистане нет нормальных школ. Еще думают, что там нет нормальных гордодов, транспорта. Могут обзывать "идиотами из Узбекистана"», — студентка 2 курса из Узбекистана.*

Проблема обеспечения безопасности иностранных студентов требует срочного решения. Это проблема не только вузов, но и государства в целом. Очевидно, что негативное отношение к иностранным студентам, а тем более — их убийства отталкивают от России потенциальных студентов и аспирантов из-за рубежа. Это особенно актуально в свете того, что в будущем в числе поступающих в российские вузы студентов из СНГ все меньше будет русских по национальности.

По итогам опроса студентов было зафиксировано их желание дистанцироваться от земляков — трудовых мигрантов, что позволяет предположить: в студенческой среде при выборе круга общения социальный фактор важнее этнической принадлежности.

*«В основном общаюсь с русскими. Много знакомых из стран СНГ, но мы общаемся только во время обучения. С узбеками я не связан и не хочу связываться. Они приехали сюда работать — я приехал сюда учиться. Бывает, конечно, знакомые приезжают, мы общаемся, но друзья в основном — русские. Конечно, учится тоже много из Узбекистана, но я с ними не знаком», — студент 5 курса из Узбекистана.*

Следует обратить внимание, что вопросы безопасности далеко не всегда связаны с национальностью студентов-иностранцев. Сам по себе уровень преступности в России воспринимается как высокий.

К трудностям, связанным **непосредственно с процессом обучения**, можно отнести наличие бюрократии, коррупции, недоброжелательное отношение сотрудников в вузах.

*«Нужно заимствовать опыт зарубежных стран в таких вопросах, как организация, инфраструктура, так сказать «вузовское производство». Там более благоприятные условия для студентов. Хотелось, чтобы организационные работники университета не мешали студентам, а создавали необходимые условия», — студент 4 курса из Молдовы.*

Значимой проблемой также можно считать несоответствие качества обучения (преподавания) ожиданиям.

*«Качество образования я оцениваю как среднее. Лично мое мнение — преподаватели должны относиться к студентам более серьезно, а не как к только вышедшим детям из школы. Я ожидал большего от учебы в России», — студент 3 курса из Казахстана.*

Многие иностранные студенты отмечают проблемы с преподаванием иностранных языков в российских вузах. Качество и методика преподавания их не устраивают, большие группы слушателей. Между тем в современных условиях, когда роль языковой компетенции существенно усилилась и стала значимой составляющей профессиональной компетенции, подходы к преподаванию языка в вузах необходимо пересматривать. Кроме того, наличие нескольких иностранных языков для иностранных студентов могло бы стать дополнительным конкурентным преимуществом российской системы образования.

*«Подготовку я считаю средней... Уровень подготовки в моей школе был выше, чем в университете. Особенно языки. Я не знаю, что нужно в вузе сделать, чтобы повысить уровень», — студентка 4 курса из Молдовы.*

*«Много проблем из-за того, что не могу изучать английский язык в качестве первого иностранного. Приходится учить элементарный русский язык, которым я и так владею», — студентка 2 курса из Казахстана.*

Многие студенты отмечают недостаточную практическую направленность образования в российских университетах. Они считают, что необходимо ввести новые предметы и практики, большее внимание уделить предметам, имеющим практическое значение (бухгалтерский учет, экономический анализ и пр.).

*«Мне не нравится сама система обучения. Мало предметов, которые действительно необходимы в современном мире и отвечают всем качествам, много уже устаревших. Я добавил бы больше предметов нужных в реальности, например, бухучет идет всего только один семестр, хотя важнее чем другие науки», — студент 3 курса из Казахстана.*

Многие из подобных проблем, упомянутых студентами-иностранцами (плохая обеспеченность актуальными методически-

ми материалами и пособиями, обеспеченность университетских библиотек, недостаток компьютерной техники и лабораторного оборудования, недоступность интернета, плохая организация досуга и др.), нельзя считать специфическими для студентов из СНГ. Эти проблемы имеются у всех категорий учащихся российских вузов, что в целом существенно влияет на привлекательность российского образования.

Стоит отметить также проблему, которая была названа студентами в качестве периферийной, но может стать значимой в будущем: речь идет о переходе на систему двухуровневой подготовки бакалавр–магистр. Дело в том, что во многих странах СНГ такой переход не осуществлен, соответственно, котируется главным образом диплом специалиста. На момент опроса (2008 г.) переход на двухуровневую систему произошел лишь в отдельных российских вузах, тогда как в 2011 г. степени бакалавра и магистра стали основными для выпускников.

*«Качество подготовки в РУДН высокое. И я довольна теми знаниями, которые получаю во время своего обучения. Думаю, единственное, что можно было бы усовершенствовать — это то, чтобы давать на всех специальностях диплом специалиста, а не бакалавра», — студентка 5 курса из Казахстана.*

\* \* \*

Итак, проблемы, связанные с проживанием и учебой в России студентов из СНГ, условно делятся на две категории.

Первая — проблемы социально-экономического характера. Речь идет прежде всего об условиях проживания в процессе обучения: нехватка мест и неудовлетворительные условия проживания в общежитиях, дороговизна арендной платы в частном секторе. Корни этих проблем — в недостатке площадей общежитий, в отсутствии финансирования ремонта и строительства новых помещений, а также в желании вузов зарабатывать на них посредством сдачи другим категориям населения. В конечном счете, говорить о значительном дополнительном притоке студентов-иностранцев можно будет тогда, когда будут решены указанные проблемы. Это отчасти снимет остроту проблемы занятости иностранных студентов, поскольку основной мотив трудоустройства студентов — это необходимость оплаты жилья. Однако вопрос легального трудоустройства остается приоритетным для профессионального развития учебных мигрантов.

Другая проблема социально-экономического характера — предоставление иностранным студентам медицинской помощи (некаче-

ственное и не всегда доступное бесплатное медицинское обслуживание вынуждают студентов оплачивать дорогостоящие услуги).

Вторая категория проблем отражает специфику социокультурной адаптации студентов из СНГ. Речь идет о проблемах безопасности. Правда, эксперты не считают ситуацию тревожной, однако опрос студентов свидетельствует об обратном: учащиеся подчеркивают значимость проблемы негативного отношения к иностранцам не только со стороны некоторой части местного населения, но и от однокурсников и даже преподавателей.

К социокультурным можно отнести проблемы, характеризующие непосредственно процесс обучения в российских вузах. Речь идет о бюрократии, коррупции, а также о недостаточном качестве получаемого образования. Представляется, что с этими проблемами сталкиваются и российские студенты, но в случае с иностранцами они непосредственно сказываются на привлекательности российского образования на международной арене — ведь будущие абитуриенты узнают об обучении в России прежде всего от своих родственников и знакомых, имеющих такой опыт (см. раздел 4).



## Раздел 6. Миграционные установки и перспективы натурализации учебных мигрантов из ННГ в России

### 6.1. Образовательные траектории

- \* *Подавляющее большинство студентов из ННГ не намерены продолжать свое обучение на других уровнях и в большей степени после окончания вуза ориентированы на трудовую деятельность.*
- \* *Дальнейшее образование для русских предпочтительнее в России, для представителей титульных национальностей ННГ — на Западе, что свидетельствует о трудностях, с которыми сталкиваются студенты во время обучения в России.*
- \* *Студенты из ННГ, обучающиеся в Москве, в большей степени ориентированы на продолжение образования за пределами России, что связано с сопоставимостью затрат на обучения в Москве и на Западе, больших ожиданий от*

российского образования, а также амбиций, которые могут быть удовлетворены на Западе. Москва рассматривается как максимально благоприятный «транзитный пункт» на пути из ННГ в страны Запада, так как предоставляет высокий уровень образования, в том числе языковую подготовку.

- \* Ориентация на западные учебные заведения — тревожная тенденция для российских вузов, поскольку это косвенно указывает на неудовлетворенность получаемым в России образованием.
- \* Основной аргумент в пользу российского образования — возможность учиться в магистратуре и аспирантуре бесплатно.
- \* Продолжать свое образование в стране исхода не намерен ни один из респондентов.

Образовательную траекторию студента из ННГ, обучающегося в российском вузе, можно условно разделить на три временных промежутка. Первый связан с прошлым, т. е. с образованием студента до момента поступления в российский вуз, второй — с настоящим, а третий — с будущим, т. е. с установками и намерениями на перспективу после окончания вуза. В данном разделе рассматриваются первый и третий временной отрезок образовательной траектории.

### Образование до поступления в российский вуз

Временной отрезок образовательной траектории, связанный с прошлым студентов из ННГ, зачастую характеризуется сходными событиями и процессами<sup>143</sup>. В качестве «базового» обозначим путь, который предполагает окончание общеобразовательной школы в стране исхода (в настоящее время, как правило, это учебные заведения с преподаванием на русском языке — см. разд. 4.2), а далее поступление посредством того или иного механизма в российский вуз.

<sup>143</sup> Это обусловлено способом отбора студентов для опроса. Как мы указывали, одним из критериев отбора респондентов было окончание средней школы за пределами России.

Вариативность этой части пути связана главным образом с типом учреждения, где будущие студенты получили среднее образование. Это не только общеобразовательные школы, но и разного рода лицеи, гимназии, колледжи<sup>144</sup>. По итогам проведенного исследования классифицировать эти учебные заведения не представляется возможным, так как они могут иметь различный статус в зависимости от страны. Обратим лишь внимание, что для этого отрезка образовательной траектории возможна последовательная смена нескольких образовательных учреждений: например, за обучением в «обычной» школе следует лицей или гимназия.

*«В Алма-Ате я учился в двух школах. Сначала в обычной, потом в гимназии (в этой же школе, но гимназическом классе). Дальше в физико-математическом лицее, с него и поступил», — студент 5 курса из Казахстана.*

Кроме выпускников общеобразовательных школ/лицеев/гимназий/колледжей с преподаванием на русском языке, которые служат основным «поставщиком» абитуриентов из СНГ для российских вузов, в Россию также едут выпускники немногочисленных школ — филиалов российских учебных заведений.

*«Школу я заканчивал в Казахстане — это был филиал челябинской школы», — студент 5 курса из Казахстана.*

Иногда в российские вузы поступают выпускники лицеев и гимназий, ориентированных на получение дальнейшего образования в других странах (Турция, США, Китай). Кроме того, некоторые из выпускников имеют опыт обучения за рубежом (не в России), что, однако, не мешает им выбирать российский вуз для продолжения своего образования.

*«Я приехала из Казахстана, город Алма-Аты. Там я закончила частную школу — Казахско-Турецкий лицей для девушек, это закрытая школа-интернат. В Москву приехала сразу после 11-го класса», — студентка 4 курса из Казахстана.*

**144** Эти данные соответствуют результатам опроса студентов из Казахстана, обучающихся в вузах Новосибирска и Барнаула, проведенного в 2005г. Было выявлено, что соответствующие студенты-мигранты Новосибирска в 56% случаев обучались в средних школах и 42% – в гимназиях и лицеях различного профиля (по Барнаулу – 63% и 26% соответственно) (См.: Нагайцева Е., Охотников А., Тарасова Е. Казахстанские студенты в вузах западной сибире: трансформация социокультурной идентичности // Миграция в зеркале стран СНГ: молодежный ракурс / Под ред. И. Молодиковой. М., 2006. С. 109).

РИС. 6.1 Образовательные траектории,  
связанные с поступлением в российский вуз



Существуют и более значительные *отклонения* от «базового» пути, связанные с наличием дополнительных звеньев между окончанием школы в ННГ и поступлением в российский вуз (рис. 6.1). В качестве таких звеньев могут выступать:

*Высшее учебное заведение страны исхода (национальное)*, как правило, поступление в российский вуз осуществляется посредством перевода, что возможно при наличии договора между учебными заведениями.

*«Мы из железнодорожного института сюда перевелись, там первый год проучился [обучение на узбекском], и профессия металлурга мне нравится», — студент 2 курса из Узбекистана.*

*«Два года я отучилась в Славяно-Таджикском университете, с которым Тюменский университет заключил договор о сотрудничестве», — студент 3 курса из Таджикистана.*

Случаи получения второго высшего образования (первое — в ННГ) практически отсутствуют.

*«После завершения вуза в Таджикистане и с началом трудовой деятельности в сфере международных отношений понял, что полученных знаний недостаточно», — студент 2 курса из Таджикистана.*

**Высшие учебные заведения страны исхода – филиалы российских вузов.** В таком случае перевод в российский вуз осуществляется сравнительно легко при соответствии студента необходимым требованиям.

*«Я приехал с Таджикистана, Согдийская область. Я закончил там школу, лицей номер два, а потом поступил в Российский центральноазиатский филиал Российского нового университета», — студент 5 курса из Таджикистана.*

**Высшие учебные заведения страны исхода – филиалы зарубежных (но не российских) вузов или созданными в рамках международных проектов.** Эти вузы не ориентируются на российскую образовательную систему, поэтому случаи приезда на учебу в Россию из них чрезвычайно редки.

*«Я окончил 26 среднюю школу в городе Бишкек, после чего поступил в Американский университет в Центральной Азии (American University — Central Asia), где учился на факультете международных отношений и сравнительной политологии. Получив степень бакалавра, я поступил в магистратуру МГИМО, где сейчас являюсь студентом второго курса», — студент из Киргизии.*

**Образовательные учреждения за пределами страны исхода (но не России).** Поступление в российский вуз осуществлялось после окончания такого заведения либо в результате прерывания процесса обучения.

*«В прошлом году я учился в Китае, после школы, языковой курс. Там не понравилось, если честно», — студент 2 курса из Киргизии.*

*«Так как у меня мама в Италии — я поехала туда, училась там год в Институте экономики и туризма на итальянском», — абитуриент из Молдавии.*

*«Я был в Германии, выиграл грант, вроде все хорошо, но непривычно, все-таки культурная дистанция очень большая», — студент 4 курса из Казахстана.*

В качестве таковых могут выступать и вузы новых независимых государств.

*Подготовительные курсы, организованные российскими вузами.* Как правило обучение на курсах (в России или в ННГ) происходит после окончания своих национальных учебных заведений.

*«Обучалась на подготовительных курсах в Ставропольском государственном университете в течение года, так как не смогла поступить в вуз с первой попытки», — студентка 2 курса из Азербайджана.*

Посещение подготовительных курсов, а также занятия с репетитором в стране проживания без отрыва от «основного» места обучения, следует рассматривать как «расширение» траектории за счет параллельного участия в дополнительных видах образовательной деятельности. К подобному «расширению» «базового» пути следует отнести и действия по получению российского аттестата о среднем образовании, хотя, судя по результатам исследования, такие случаи крайне редки<sup>145</sup>. Речь идет, в частности, о том, что благодаря наличию специальных программ школьники из ННГ могут получить российский аттестат о среднем образовании дистанционно или заочно. К примеру, такую возможность предоставляет программа «Московский аттестат»<sup>146</sup>.

**145** Во многом это обусловлено тем, что выпускники школ ряда ННГ имеют право в качестве аттестата о среднем образовании предоставлять «национальный» аттестат. Так, в 2011 г. без прохождения процедуры признания и установления в Российской Федерации эквивалентности принимались аттестаты Азербайджана, Армении, Грузии, Беларуси, Казахстана, Киргизии, Латвии, Литвы, Молдавии, Таджикистана, Туркменистана, Украины, Эстонии, а также республик Абхазии и Южной Осетии (см.: Письмо Рособрнадзора № 02-114 от 23.05.2011 «О признании иностранных документов об основном общем и среднем (полном) общем образовании»). Обратим внимание, что на момент проведения опроса (2008 г.) Грузии, Туркменистана, Узбекистана и стран Балтии в этом списке не было. Однако гражданам этих стран разрешалось подавать «национальные» аттестаты о среднем образовании в приемные комиссии с обязательством после зачисления в вуз до 1 января 2009 г. представить в вуз свидетельство об эквивалентности, выданное Рособрнадзором (См. Письмо Рособрнадзора № 01-285/05-01 от 25 июня 2008 г. «О приеме иностранных граждан в российские образовательные учреждения и признании иностранных документов об образовании в 2008 году»).

**146** См.: Распоряжение Правительства Москвы от 3 октября 2003 г. № 1763-РП «О Программе Мэра Москвы “Московский аттестат” для детей соотечественников из стран СНГ и Прибалтики». В 2012 г. Московское правительство приняло решение о продолжении финансирования этой программы.

*«Окончил российскую школу № 548 в Царицино (через русский центр в Самарканде получил диск с заданиями и через интернет отправил ответы. Их проверили и я получил допуск к экзамену), т. е. в 10 классе учился полгода, затем приехал в Россию, сдал экстерном пять экзаменов и получил российский аттестат. Затем вернулся в Самарканд, закончил 11 класс», — студент 2 курса из Узбекистана.*

Исключительной — судя по данным нашего опроса — можно считать и ситуацию, когда после общеобразовательной школы в СНГ и до поступления в российский вуз будущий студент получает среднеспециальное образование в России.

*«Так как в Туркмении 9-летнее образование, мне пришлось окончить финансовый техникум в Ставрополе. И решила продолжать обучение в РГСУ по этому направлению», — студент 4 курса из Туркмении<sup>147</sup>.*

Этот случай важен в качестве демонстрации того факта, что особенности национальных систем образования вынуждают потенциальных абитуриентов российских вузов корректировать свои образовательные стратегии.

Специфический путь проходят студенты, направленные на обучение в российские вузы предприятиями своей страны (те, кто едет по государственным программам в целом следуют «базовому» пути). Ключевым элементом этого пути является предприятие, заинтересованное в получении своими сотрудниками необходимых знаний.

*«Я устроился на работу на завод, проработал там 9 месяцев. И потом сказали, что объявляют набор для обучения в Москве. Вот так и получилось», — студент 4 курса из Узбекистана.*

Представляется, что «целевики» не следуют какой-либо особенной образовательной траектории. Имеющиеся различия обусловлены не только разной мотивацией, но и национальной принадлежно-

**147** Это подтверждается письмом Рособразования, в котором разъясняется, что документ об окончании 9-летней средней школы в Туркменистане признается в Российской Федерации в качестве аттестата об основном общем образовании и дает право на продолжение образования по программам общего образования, начального, среднего профессионального образования, но не высшего профессионального образования (см.: Письмо Рособрнадзора № 01-285/05-01 от 25 июня 2008 г. «О приеме иностранных граждан в российские образовательные учреждения и признании иностранных документов об образовании в 2008 году», Письмо Рособрнадзора № 01-183/07-01 «О приеме иностранных граждан в российские образовательные учреждения и признании иностранных документов об образовании в 2009 году»). По-видимому, данная проблема к настоящему времени потеряла актуальность, поскольку с 2007 г., согласно указу президента Туркменистана, в стране возвращено 10-летнее школьное образование.

стью студентов: среди обучающихся «целевым» образом студентов — за счет предприятий или за счет бюджета стран исхода — гораздо больше представителей титульных национальностей, чем русских. Это значит, что они с большей вероятностью учились в «национальной» школе (гимназии, лицее), т. е. в каком-то смысле следовали иному образовательному пути.

### Установки на получение образования после обучения в российском вузе

Подавляющее большинство студентов из СНГ не намерены продолжать свое обучение, они в большей степени ориентированы на трудовую деятельность после окончания вуза. Даже те, кто говорит о продолжении своего образования, как правило, делают это в неопределенных терминах. Иными словами, продолжение образовательной траектории для них скорее всего является не установкой, а неким общим пожеланием.

Если говорить об *уровне* дополнительного образования, то студентами назывались:

- магистратура (для бакалавров);
- аспирантура;
- второе высшее образование.

Однако зачастую студенты вообще не уточняют, какое именно образование они хотели бы получить в будущем.

В *географическом* смысле у студентов есть выбор между европейским/американским образованием и российским. Однако, судя по результатам исследования, западное образование представляется более привлекательным. Возможность получения образования в других географических ареалах в данном исследовании не рассматривалась.

**Продолжение образования в Российской Федерации.** На выбор в пользу российского образования влияет возможность учиться в магистратуре и аспирантуре бесплатно.

*«Гражданам России магистратура и аспирантура [предоставляется] бесплатно, а гражданам Казахстана приходится за это платить. Стал бы гражданином России, чтобы получить бесплатное образование», — студент 5 курса из Казахстана.*

Поскольку большинство студентов уже адаптировались к российским условиям, они рассматривают возможность получать дополнительное образование, совмещая работу с учебой (в частности, по заочной форме).

В качестве фактора, влияющего на решение продолжать обучение в России, можно рассматривать ограниченные возможности получить образование по определенной специальности.

*«У нас специалистов по германистике нет, я планирую дальше учиться в аспирантуре и защититься. В Казахстане аспирантуры по германистике нет, поэтому я хочу защититься», — студент 4 курса из Казахстана.*

**Обучение в Европейском союзе или США.** Отметим, что намерение получить в этих странах второе образование, как правило, формулируется в более неопределенных терминах, чем перспективы продолжить образование в России, что связано с недостатком возможностей в реализации планов.

Обратим также внимание, что студенты зачастую ориентированы на сравнительно краткосрочный переезд в Европу или США. Для них это способ получения дополнительного профессионального и личного опыта. Не исключено, что сам по себе переезд в Россию, оказывается неким импульсом, благодаря которому нынешние студенты в будущем будут более мобильны, чем другие выпускники российских вузов.

*«Я думаю, что в Великобританию и Штаты можно поехать на повышение квалификации и MBA [Master of Business Administration]... Хотелось бы уехать. Поработать на повышение квалификации пару лет в других странах. А потом вернуться на родину и там в результате работать», — студент 3 курса из Туркмении.*

О том, что речь идет не о явной стратегии на получении образования в ЕС или США, а лишь об абстрактном желании, свидетельствует тот факт, что столь же нечетко сформулированы намерения у студентов, которые после окончания текущего обучения в РФ должны вернуться на родину («целевики», к примеру).

*«Я должен отработать 5 лет [в Узбекистане]... Есть желание продолжить образование, магистратуру в Германии или Чехии», — студент 4 курса из Узбекистана.*

Случаи, когда речь действительно идет об установке на получение дополнительного образования в одной из стран Запада (например, поиск вуза за пределами РФ), крайне редки.

*«Я бы посмотрел 3-ю страну... Ищу магистратуру в Европе, сейчас хотел бы в Германию, поэтому хотел бы немецкий язык выучить», — студент 2 курса из Узбекистана.*

Заметим, что ради отъезда в страны ЕС или США некоторые студенты готовы получать второе высшее образование в России.

*«Я хочу получить какое-нибудь второе высшее лингвистическое образование и попытаться свои возможности и силы за границей. Возможно, в США», — студент 3 курса из Украины.*

В ходе проведенного исследования были выявлены две гипотезы, которые могут быть проверены лишь с привлечением дополнительных данных.

Представители титульных национальностей стран исхода чаще говорят о желании получить дополнительное образование за пределами России. Причина: русские чувствуют себя вполне комфортно в России — и в плане проживания, и в смысле обучения — тогда как представители титульных национальностей ННГ чаще испытывают в России различные трудности. Вероятно, сказывается и естественный «уход» советского менталитета. С учетом ряда факторов — «парада суверенитетов», роста национального самосознания, формирования в учебниках истории нового образа и роли России, активности прозападных НПО, а равно и недостаточного количества эффективных гуманитарных российских и пророссийских проектов на пространстве СНГ — происходит формирование других ценностей и привязанностей новых поколений ННГ, которые далеки от России (это в первую очередь верно в отношении представителей титульных национальностей СНГ и Балтии). В случае дальнейшего отсутствия внимания России к этим вопросам эта негативная тенденция будет только нарастать.

Обучающиеся в Москве студенты из ННГ (независимо от их национальности) в большей степени, чем студенты ННГ из региональных вузов, ориентированы на продолжение образования за пределами России. Связано это, по-видимому, с тем, что:

- в московских вузах эти студенты чаще учатся на коммерческой основе (см. разд. 4.4), причем их обучение оплачивают родители, а значит, у них больше возможностей для получения дальнейшего образования за границей;

- у обучающихся в Москве больше ожиданий от российского образования, у них также более высокие амбиции, которые, вероятно, могут быть удовлетворены на Западе;
- именно Москва, судя по всему, может рассматриваться как максимально благоприятный «транзитный пункт» на пути из ННГ в страны Запада, так как предоставляет достаточно высокий уровень образования, в частности, языковую подготовку.

\* \* \*

Итак, большинство студентов из ННГ до поступления в российские вузы имеют за спиной среднее образование, полученное в стране исхода. Случаи, когда они начали получать высшее образование в своей или третьей стране весьма редки. Также единичны и переезды в Россию для получения образования после начала трудовой деятельности в стране исхода (за исключением целевого обучения).

Имеют место ситуации, когда будущие российские студенты учились в западных вузах, в Китае (стажировки, отдельные курсы и др.), что косвенно свидетельствует о привлекательности российской системы образования для граждан ННГ и наличии у нее конкурентных преимуществ.

Что касается планов на образование после окончания российского вуза, то они, как правило, отсутствуют. В тех случаях, когда студенты не исключают такой возможности, они несколько чаще выбирают страны Запада или США. Это в большей степени характерно для московских студентов и представителей титульных национальностей стран исхода. Такую ориентацию на западные учебные заведения следует признать тревожной тенденцией для российских вузов, поскольку это косвенно указывает на неудовлетворенность получаемым в России образованием.

Следует также отметить, что продолжать свое образование в стране исхода не намерен ни один из респондентов.

## 6.2. Миграционные планы после окончания российских вузов.

- \* Миграционные планы студентов из ННГ зависят от национальной принадлежности:
  - для этнических русских и других носителей русского языка Россия привлекательна в целях дальнейшего проживания в силу широких возможностей, карьеры, наличия родственников (в настоящее время или в перспективе), высокой адаптированности к российским условиям (в результате длительного проживания в РФ), близости менталитета, а также ограничения перспектив их самореализации в стране исхода (из-за незнания языка, невостребованности профессии и др.);
  - для представителей титульных национальностей стран исхода эти факторы, напротив, способствуют возвращению на родину.
- \* Окончательное решение при выборе места дальнейшего проживания и трудовой деятельности студентами принимается прагматически с оценкой всех возможностей и издержек. Основой привлекательности России как страны проживания является социально-экономическая обстановка в стране.
- \* Переезд в третьи страны — Европейский союз или США — в большинстве случаев рассматривается лишь как гипотетически возможный.

Миграционные планы связаны с тремя возможностями для студентов из ННГ: остаться в России, вернуться в страну исхода или поехать в третью страну (как правило, речь идет об одной из европейских стран или США).

## Россия как страна будущего проживания

Судя по данным нашего исследования, чаще всего студенты говорят о желании остаться в России<sup>148</sup>. При этом подавляющее большинство учащихся подчеркивают, что с российским дипломом у них открываются широкие перспективы в стране исхода, однако это не может служить для них серьезным аргументом для возвращения на родину.

*«Я не планирую работать на родине. Но если вдруг придется, то я легко смогу там устроиться на работу. Российский диплом высоко ценится у нас на родине», — студент 2 курса из Украины.*

### Аргументы в пользу того, чтобы остаться в России

**Перспективы для развития, построения карьеры с имеющимся образованием, возможность получения достойного материального вознаграждения за свою работу.** Фактически эквивалентом этого довода является отсутствие аналогичных перспектив в стране исхода.

*«У меня есть планы остаться в России после учёбы и начать карьеру», — студент 3 курса из Туркмении.*

*«В Молдове очень низкие зарплаты, много бедного населения, там я не заработаю, сколько в России», — студент 3 курса из Молдавии.*

**Проживание родственников в России, наличие у семьи намерения переехать в Россию.** Как уже отмечалось, зачастую переезд в Россию для учебы можно рассматривать как один из каналов миграции семей в Россию.

*«Мы планируем, постепенно переезжать в Россию, мы уже это начали делать», — студент 3 курса из Казахстана.*

<sup>148</sup> Это утверждение согласуется с результатами исследования Е.Нагайцевой, А.Охотникова и Е.Тарасовой, согласно которым учебные мигранты из Казахстана ориентированы на дальнейшую жизнь в России (Нагайцева Е., Охотников А., Тарасова Е. Казахстанские студенты в вузах западной сибире: трансформация социокультурной идентичности // Миграция в зеркале стран СНГ: молодежный ракурс / Под ред. И. Молодиковой. М., 2006. С. 108).

*«Моя семья собирается пока что ориентировочно переезжать в Калининград. Возможно, я поеду с ними», — студент 2 курса из Казахстана.*

**Личные причины, связанные, в частности, с возникшими уже в России привязанностями** (семейные узы, друзья и проч.).

*«Сейчас у нас разговор зашел о свадьбе и, видимо, по личным причинам я останусь в России», — студент 5 курса из Казахстана.*

*«Я собираюсь выйти замуж за русского, поэтому останусь здесь. Тем более что работа здесь есть, мы будем работать в одной сфере», — студентка 3 курса из Украины.*

*«Я очень долго уже живу в России, тут все друзья, по большому счету туда не к кому возвращаться, хотя у меня там очень много родственников, по всей Армении...» — студент 3 курса из Армении.*

*«Я хочу в России остаться, мой молодой человек из Сыктывкара. Может на север уеду с ним», — студентка 5 курса из Молдавии.*

**Привычка.** Многие студенты, доучившиеся до старших курсов, настолько привыкают к жизни в своем городе, что не хотят его покидать.

*«Думаю, в России останусь, мне в Москве нравится, я уже привыкла», — студентка 3 курса из Таджикистана.*

**Незнание языка титульной национальности,** что закрывает возможность для возврата в страну исхода. Как мы отмечали (разд. 4.2.), во многих странах постсоветского пространства имеет место дискриминация по языковому признаку, соответственно, хотя обладание российским дипломом и может цениться в стране исхода, но достичь карьерных высот можно лишь со знанием языка титульной нации.

*«Перспективы трудоустройства с российским дипломом хорошие, но казахского языка я не знаю. В Казахстан возвращаться не хочу», — студент 4 курса из Казахстана.*

**Низкая востребованность получаемой специальности в стране исхода.** Имеют место случаи, когда образование связано

именно с российской спецификой, и не может быть напрямую применено к стране исхода.

*«Ну у меня же специальность, налоги, налогообложение Российской Федерации, так что я думаю вряд ли [вернусь в Армению]...» — студент 3 курса из Армении.*

*«Я думаю, что я там никому не сдаюсь с дипломом русской филологии, потому что в Казахстане собственно с казахской филологией плохо дела обстоят, а с русской тем более», — студент 3 курса из Казахстана.*

**Восприятие России в качестве своей родины**, «своей страны», имеющей близкую культуру, где комфортно жить в силу близости менталитета.

*«Здесь [в России] историческая родина, я русская, поэтому хотелось бы жить в России», — студентка 4 курса из Казахстана.*

*«Я хотел бы жить и работать в России, это соответствует моему менталитету», — студент 2 курса из Литвы.*

Отметим, что чаще всего студенты не объясняют причин своего желания остаться в России. Возможно, это видится им естественным и очевидным выбором после окончания вуза. В ряде интервью студенты подчеркивали, что поехали в Россию учиться, подразумевая возможность остаться здесь.

*«Я для этого и приехала учиться, чтобы в дальнейшем здесь остаться, работать, создавать свое будущее здесь», — студент 2 курса из Казахстана.*

*«Я бы сюда не приезжала, если бы хотела вернуться», — студент 4 курса из Молдавии.*

### Доводы в пользу того, чтобы не оставаться в России после окончания вуза

**Отсутствие родственников в России,** невозможность (нежелание) родных и близких переезжать в Россию.

*«Я хотел бы остаться. Но пока родители не имеют возможности вернуться в Россию. У них хороший заработок», — студент 2 курса из Туркменистана.*

**Высокая стоимость жизни в России.** Студенты понимают, что оставаться в России и, тем более — звать своих родственников, можно только при наличии гарантированного и достаточно высокого дохода.

*«Тут цены такие — там [в Казахстане] жизнь подешевле, и если будет возможность то — да, если нет, то пока нет. И сам пока гражданства не делаю, потому что, ну по возможности — как устроюсь: будет позволять зарплата квартиру или как еще, тогда соответственно останусь здесь, если нет, так туда поеду», — студент 4 курса из Казахстана.*

Для многих серьезным препятствием становится **жилищный вопрос**. Имея возможность пользоваться общежитием на время обучения, студенты понимают, что в будущем им придется снимать жилье, что чрезвычайно дорого.

*«Если даже заведу здесь семью, то снова станет вопрос с жильем, которое здесь очень-очень дорогое, и которое нереально купить среднему гражданину, а если его снимать, то можно остаться без штанов», — студент 4 курса из Туркменистана.*

**Дискомфорт, связанный с проживанием в большом городе** (характерно в первую очередь для студентов, обучающихся в Москве). Включает в себя как проблемы окружающей среды, так и психологические аспекты проживания в мегаполисе.

*«Москва мне не очень нравится — очень большой город, я привыкла к маленькому, может найду работу в более маленьком городке российском», — студентка 3 курса из Украины.*

*«Москва мне не очень нравится — очень суетной город»,  
— студент 3 курса из Казахстана.*

**Неподходящие климатические условия**, как правило, называются в числе второстепенных доводов в пользу того, чтобы не оставаться в России. Тем не менее для жителей южных регионов (Кавказ, Центральная Азия) этот аргумент значим и также может сыграть свою роль.

Разумеется, желание остаться в России не предполагает разрыва со страной исхода: там, как правило, остаются родственники, с этим местом связаны воспоминания, в конце концов, это — родина.

*«Я регулярно езжу в Ялту. Во-первых, у меня там родственники остались — мамы родители, я езжу к ним, а во-вторых это такой город, который для отдыха летом потрясающе подходит. Поэтому я и возвращаюсь туда с радостью», — студент 3 курса из Украины.*

Тот факт, что значительное число респондентов желает остаться в России после окончания вуза, не удивителен, поскольку большинство опрошенных — русские, выпускники русского сектора образования стран исхода. Именно они, как уже отмечалось, максимально ориентированы на обучение в России. Более того, становится очевидным, что стремление получить российское образование — лишь часть их стратегии по переезду в Россию, где, как они полагают, имеется больше возможностей для личного развития, меньше препятствий и ограничений, связанных с их национальностью, а также языком, на котором они привыкли общаться.

В силу сходных причин представители титульных национальностей стран исхода, как правило, намерены вернуться к себе домой.

## Возврат в страну исхода

Второй по значимости тип миграционных стратегий связан с возвратом в страну исхода. В таком случае российский вуз — это некий этап жизни граждан ННГ, позволяющий получить качественное образование, навыки, которые могут быть применены у себя на родине.

### Аргументы в пользу возврата

**Наличие работы в стране исхода,** возможность карьерного роста, поскольку российское образование ценится высоко у работодателей.

*«Перспективы очень высокие, на данный момент мне уже предложили работу», — студент 3 курса из Молдавии.*

*«Диплом российского образца в Киргизии ценится на высоком уровне, и с ним можно найти достойную работу», — студент 4 курса из Киргизии.*

*«У меня огромные перспективы. Я не только хочу, но и обязательно вернусь обратно», — студент 2 курса из Южной Осетии.*

**Обязательства в стране исхода.** Как правило, это та или иная форма договора, заключенная с предприятием или организацией, оплачивающей обучение. В частности, это может быть условием программы, по которой студент был направлен получать образование в России. Обратим внимание, что некоторые участники подобных программ хотели бы остаться в России, но не могут этого сделать в настоящее время. Они могут вернуться в Россию после отработки обговоренного контрактом срока, однако если учесть, что речь обычно идет о 3–5 годах, то становится очевидной гипотетичность подобных намерений.

**Психологические и культурные причины:** комфорт, близость менталитета, чувство родины и др. Речь идет в первую очередь о представителях титульной национальности стран исхода, которые чувствуют себя в России «не дома».

*«В России жить не намерен. Искать работу буду у себя на родине. Это моя родная республика, у меня там всё», — студент 2 курса из Южной Осетии.*

*«Родная земля, тянет туда. Даже когда на каникулы туда приезжаю — не хочется обратно [в Россию]», — студент 3 курса из Туркменистана.*

*«Я предпочитаю работать у себя в регионе, в Средней Азии, потому что менталитет совершенно не совпадает, и мне легче найти общий язык там и там работать. В общем — там теплее», — студент 2 курса из Туркменистана.*

*«Конечно же, иностранный гражданин на территории РФ всегда будет чувствовать себя гостем, и получать массу неприятностей», — студент 4 курса из Армении.*

**Влияние родственников.** Оно может проявляться в виде сопротивления родственников, не желающих отпускать своих близких в «чужую страну» на длительный срок, а также в виде нежелания самих студентов «бросать» своих родных.

*«Родители категорически против этого, в любом случае вернусь», — студент 2 курса из Азербайджана.*

*«Не очень-то хотелось бы [остаться в России]. Я здесь, родные там. По нашей культуре — родственники все вместе живут, поэтому сюда родителей тоже не вариант перевезти — остальные бы там остались родственники всё равно», — студент 3 курса из Узбекистана.*

**Наличие связей в стране исхода.** Разумеется, большинство студентов еще не имеют семьи (или намерены создать ее в России), однако у некоторых она есть, а возможность и желание перевезти ее в Россию отсутствует. Также играют роль другие «семейные обстоятельства».

*«Я женат, у меня жена еще учится там, ребенок маленький», — студент 5 курса из Узбекистана.*

*«Была бы возможность, я бы осталась лет на 5 максимум. Но жить, заводить семью и рожать детей намерена только на родине», — студентка 4 курса из Казахстана.*

**Невозможность продолжить обучение в России бесплатно.** Такая возможность появляется только в случае получения российского гражданства (см. разд. 6.3), однако пойти на это готовы далеко не все. Соответственно, для получения дополнительного бесплатного образования необходимо возвратиться в страну исхода.

*«Хотела бы продолжить обучение, но для этого надо быть непосредственно в Казахстане, для участия в специальных программах», — студентка 4 курса из Казахстана.*

Таким образом, аргументы в пользу возвращения в страну исхода во многом схожи с теми, которые приводятся в пользу того, чтобы остаться в России. По-видимому, главное различие состоит в том, кто использует эти доводы. Желающие остаться в России — это русские, представители русскоязычных семей, имеющие родственников в России, считающие Россию своей родиной и близкой по менталитету страной. Желающие вернуться в страну исхода — это представители титульных национальностей стран СНГ, для них русский язык не является родным, они не имеют значимых социальных связей с Россией и считают проживание в России не вполне комфортным. В конечном счете желают вернуться те, кто считает, что возможностей для самореализации на родине у них больше, чем в России в силу объективных и субъективных причин.

### Ориентация на Запад

В целом, четко ориентированных на переезд на Запад (в страны Европейского союза и США) студентов в нашей выборке сравнительно мало. Имеющиеся данные позволяют нам предположить, что такая возможность скорее рассматривается как теоретическая.

*«Учиться хотел бы поехать в США, но не жить. А работать хотел бы в Европе... Ну как получится», — студент 2 курса из Белоруссии.*

В лучшем случае, речь идет о «подготовке» к отъезду в форме изучения языка. Студенты зачастую сами признают, что пока никаких действий в этом направлении не предпринимали.

*«Хочу поработать во Франции, учу язык. Эта страна привлекает меня давно», — студент 3 курса из Киргизии.*

*«Искать работу, может быть, буду в Греции, Франции или Швейцарии. Знаю, что это не просто возможно, а вполне возможно, но пока я не предпринимал никаких мер», — студент 3 курса из Грузии.*

Из интервью становится ясно, что главное, что привлекает студентов за пределами ННГ — более высокий уровень доходов и уровень жизни. Второстепенные причины — климат, состояние окружающей среды.

*«Может быть европейские страны: Испания, Италия, Германия. Играет роль уровень жизни, доход. Здесь [в России] не очень хорошая экология, питание, серость», — студент 3 курса из Украины.*

*«Думаю о поиске работы в европейских странах, так как качество жизни по всем параметрам выше чем в России», — студент 4 курса из Казахстана.*

Проведенные интервью позволяют предположить, что в большей степени ориентированы на переезд на Запад студенты из ННГ, обучающиеся в Москве и Санкт-Петербурге, и представители титульных национальностей стран исхода. Это те же самые категории студентов, которые, судя по всему, в большей степени ориентированы на продолжение своего образования в одной из стран ЕС или США (см. разд. 6.1). Если эти предположения верны, то это в очередной раз свидетельствует о том, что и российское образование, и проживание в России в большей степени привлекательны для русских и русскоязычных граждан. В то же время на Запад ориентируются представители титульных национальностей, а также те, кто имеет более серьезные амбиции и материальные возможности. Для последних обучение в Москве — это лишь «перевалочный пункт» на пути в Европу или США.

### Прагматизм в выборе места дальнейшего проживания

Значительное число респондентов либо вообще не думали о том, где будет жить после окончания вуза, либо пока не определились в своем выборе. Для многих на итоговый выбор скорее повлияют конкретные обстоятельства — наличие работы и сопутствующих перспектив.

*«Не секрет, что где деньги — там и люди, и я предпочитаю, естественно, как нормальный человек — побольше зарплату, т.е. это зависит от того предложения, которое будет для меня альтернативным», — студент 3 курса из Армении.*

*«Хотела бы вернуться в страну из которой приехала? Это «как карта ляжет», все зависит от экономического и политического состояния обеих стран, выгоды и анализа перспектив по окончанию обучения», — студент 3 курса из Украины.*

Иными словами, сам по себе выбор российского высшего образования гражданами ННГ отнюдь не гарантирует, что после окончания вузов они останутся в России. Чтобы это произошло, они должны осознавать прежде всего наличие хороших возможностей для самореализации — найти достойную работу, обзавестись жильем. Они также должны себя чувствовать комфортно и безопасно. И, следует отметить, все эти факторы поддаются корректировке со стороны государства (в отличие от тех, которые связаны с проживанием родственников, культурной и ментальной близости).

\* \* \*

Итак, Россия привлекательна для студентов как страна дальнейшего проживания в силу широких возможностей для карьеры, наличия родственников (в настоящее время или в перспективе), высокой адаптированности к российским условиям (в результате длительного проживания в РФ), небольших перспектив для самореализации в стране исхода (из-за незнания языка, невостребованности профессии и др.), близости менталитета. Однако эти факторы существенны для русских, носителей русского языка, приехавших учиться в Россию. Для представителей титульных национальностей стран исхода аналогичные факторы будут способствовать их отъезду на родину: именно там у них шире возможности для карьеры, большие возможности для интеграции в среду (по культурным и психологическим причинам); именно в стране исхода у них родственники и значимые социальные связи. Если учесть, что поток русских и русскоязычных студентов из ННГ, судя по всему, в перспективе будет сокращаться (см. разд. 4.2.), Россия все реже будет рассматриваться как страна, где можно жить дальше.

Следует также обратить внимание, что окончательное решение при выборе места дальнейшего проживания и трудовой деятельности студенты склонны принимать прагматически, учитывая все возможности и издержки. Это значит, что для сохранения в стране выпускников из ННГ могут быть применены разнообразные дополнительные стимулы, которые способны усилить привлекательность России. Впрочем, основой такой привлекательности всегда будет социально-экономическая обстановка в стране.

Что касается перспектив переезда в третьи страны — Европейский союз или США — то такой вариант часто рассма-

тривается лишь как гипотетически возможный. Говорить о том, что российские вузы выполняют «транзитную» функцию, «связывая» между собой страны бывшего Советского Союза и Запада, едва ли возможно. Подобная тенденция иногда проявляется лишь в отношении студентов некоторых московских и Санкт-Петербургских вузов.

### 6.3. Натурализация и ориентация на получение российского гражданства

- \* *На получение российского гражданства нацелены в первую очередь этнически русские студенты и представители других национальностей — носители русского языка.*
- \* *Некоторые учащиеся не определились со своими миграционными планами, но считают полезным приобретение для себя гражданства РФ так как оно предоставляет более широкие возможности для дальнейшего обучения, карьеры и переезда в третью страну.*
- \* *При получении гражданства РФ существуют трудности, связанные с:*
  - *прохождением бюрократических процедур;*
  - *требованиями, предъявляемым к соискателям гражданства, прежде всего касающиеся вида на жительство;*
  - *получением информации обо всех процедурах и этапах, которые необходимо пройти для получения гражданства.*

Большинство обучающихся в российских вузах студентов из СНГ желают получить гражданство Российской Федерации (хотя многие еще не инициировали соответствующие процедуры). Это совсем не удивительно, если учесть, что значительная их доля после окончания вуза намерена остаться жить в России, поэтому смена гражданства представляется для них очевидным процессом.

*«Скорее всего, да. Это упрощает жизнь в России. Иногда очень сложно, находясь в Москве, получить визу в другую страну, являясь гражданкой Казахстана», — студент 2 курса из Казахстана.*

*«С российским гражданством легче будет устроиться, стану полноценным гражданином России», — студент 4 курса из Молдавии.*

Наличие гражданства, как отмечают респонденты, позволит им легче найти работу — как в процессе обучения, так и после окончания вуза.

*«Это [получение гражданства] было б полезно тем, что можно устроиться на работу», — студент 2 курса из Латвии.*

Однако желание получить гражданство далеко не всегда напрямую связано с перспективой остаться в России. Ряд студентов твердо намерены получить гражданство РФ, однако вопрос, где им жить дальше, остается открытым для них.

*«Я пока не решила сама, где я захочу жить: вернуться домой, жить в России или в другой стране... Да [желаю получить гражданство РФ]. Да, собрала документы в Казахстане и готовлю здесь», — студентка 3 курса из Казахстана.*

Это значит, что обладание российским гражданством обещает выпускникам российских вузов некие преимущества даже в том случае, если они не останутся в России. Судя по всему, одно из них — более широкие возможности перемещения из страны проживания с российским паспортом. Другое преимущество — возможность дальнейшего обучения в России на бесплатной основе (в магистратуре, аспирантуре).

Тем не менее, можно привести значимые *аргументы против оформления гражданства РФ*. Среди них:

Необходимость отказываться от текущего гражданства (хотя с некоторыми ННГ существуют соглашения о двойном гражданстве либо есть возможность при получении российского гражданства не «сдавать» свой прежний паспорт).

Разумеется, многие респонденты высказываются за то, чтобы получить гражданство РФ без отказа от своего.

*«Я бы очень хотела двойное гражданство. Раньше Россия разрешала двойное гражданство, Украина — нет. А сейчас, по моему, и Россия — нет», — студент 5 курса из Украины.*

В большинстве случаев, когда студенты говорят о наличии у них «двойного гражданства», подразумевается наличие у них двух паспортов. Формально, однако, хотя в Российской Федерации и не существует запретительных норм относительно приобретения гражданами РФ гражданства других государств, соглашения о двойном гражданстве подписаны только с Туркменистаном и Таджикистаном<sup>149</sup>. Отметим, что в 2003 г. был подписан указ Президента Туркменистана «Об урегулировании вопросов прекращения действия двойного гражданства между Туркменистаном и Российской Федерацией», в результате чего Туркменистан вышел из Соглашения о двойном гражданстве, тогда же были внесены соответствующие изменения в Конституцию и законодательство страны. Согласно упомянутому указу, проживающие в республике граждане Туркменистана, которые воспользовались соглашением 1993 г. и получили российское гражданство, должны были в течение двух месяцев выбрать, гражданами какого из двух государств они являются. При этом, по оценкам экспертов, по-прежнему декларируется признание двойного гражданства у бипатридов, получивших гражданство РФ до 22 июня 2003 г. Тем не менее многие студенты из Туркменистана, участвовавшие в нашем опросе в 2008 г., отмечали, что получить российское гражданство без отказа от туркменского вполне возможно. По-видимому, это связано с тем, что Посольство Российской Федерации в Туркменистане по-прежнему на месте оформляет гражданство лицам, получившим среднее профессиональное или высшее профессиональное образование в образовательных учреждениях России после 1 июля 2002 г.<sup>150</sup>

**Перспектива службы в армии.** Именно поэтому многие молодые люди из ННГ не намерены оформлять гражданство до достижения 27 лет.

**Потеря возможности учиться бесплатно.** Это касается тех, кто поступил посредством квот Министерства образования и науки РФ. Как утверждают респонденты, эти квоты предоставляются только гражданам других государств. Соответственно, поступивший по квоте студент лишается возможности учиться за счет бюджета РФ при переходе в российское гражданство.

**149** См.: Федеральный закон от 15 декабря 1996 г. № 152-ФЗ «О ратификации договора между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан об урегулировании вопросов двойного гражданства», Федеральный закон от 25 ноября 1994 г. № 41-ФЗ «О ратификации соглашения между Российской Федерацией и Туркменистаном об урегулировании вопросов двойного гражданства»

**150** В соответствии с пунктом «в», части 1 статьи 14 Федерального закона РФ от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»

**Потеря привилегий и преимуществ, которые дает обладание гражданством страны исхода.** Яркий пример — граждане стран Балтии, обучающиеся в России, сегодня со своим паспортом могут беспрепятственно посещать страны Европейского союза. И, разумеется, они не готовы терять такую возможность.

Тем не менее главная причина нежелания получать российское гражданство связана, по-видимому, с патриотическими чувствами, с чувством принадлежности к своей, а не русской культуре, а также с позицией родственников (если менять гражданство, то всем вместе, но далеко не у всех есть такая возможность и желание).

*«Я не откажусь от своего гражданства в обмен на российское гражданство, так как я считаю, где человек родился, там и должен в конце концов жить», — студент 3 курса из Казахстана.*

Получение российского гражданства для представителей титульных национальностей ННГ содержит риски потери идентичности, на что готовы идти далеко не все.

Против принятия гражданства даже не аргументом, а препятствием становятся **трудности, возникающие при оформлении российского гражданства.** Среди них студенты называют:

- Дороговизну процедуры, сложности со сбором документов, в том числе их заверение у нотариуса.
- Сложности с тем, что все документы надо нотариально заверять, а это платно. Потребовался перевод казахстанского паспорта (студент 3 курса из Казахстана).
- Времени много, и для того чтобы все это у нотариуса заверить, уходит 5–6 тыс. на человека (студент 3 курса из Армении).
- Необходимость быстрого прохождения ряда процедур из-за ограниченного срока действия некоторых документов.
- Сложности в основном со сбором, переводом документов, так как казахский паспорт на английском языке, и его нужно переводить на русский, сверять с нотариусом (студент 2 курса из Казахстана).

*«[Трудности] были связаны с тем, чтобы получить справку о том, что я не получал паспорта на территории Армении, не был паспортизирован, документирован», — студент 3 курса из Армении.*

Сложность бюрократических процедур, связанных с четким следованием инструкциям по оформлению документов. Кроме

того, проблемы очередей, трудности получения необходимой информации.

*«Приходилось неоднократно одни и те же документы переписывать по 20 раз. И это не образно, а на самом деле так было», — студент 5 курса из Узбекистана.*

*«Ну и эти очереди, с этими бабушками, дедушками. Все так неорганизованно. Я ходила, стояла в этих очередях: за заявлениями, за квотами, чтобы мне объяснили», — студент 4 курса из Грузии.*

Необходимость наличия вида на жительство, который многие студенты просто не могут получить (в силу отсутствия родственников или близких знакомых, а также собственности)<sup>151</sup>.

*«Проблема — надо иметь вид на жительство, т.е. какую-то собственность, какую-то прописку. Но кто может студента прописать в своей квартире?» — студент 4 курса из Грузии.*

*«Самое сложное — получить прописку, а не гражданство», — студент 4 курса из Узбекистана.*

Противодействие со стороны государственных служащих. Некоторые студенты считают, что существует некоторое скрытое противодействие натурализации студентов из СНГ.

*«Видимо, кто-то не желает, чтобы мы приезжали сюда», — студент 5 курса из Узбекистана.*

*«Должностное лицо меня буквально выпроводило за дверь, сказала, что у меня вообще нет никаких прав, возможностей... Отношение к иностранцам такое просто», — студент 4 курса из Узбекистана.*

**151** Иностранцы граждане и лица без гражданства, достигшие 18-ти лет и обладающие дееспособностью, вправе обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке, если они получили среднее или высшее профессиональное образование в образовательных учреждениях Российской Федерации после 1 июля 2002 г. Документы, которые требуется представить, определяются Положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации (с изменениями от 31 декабря 2003 г., 3 ноября 2006 г., 27 июля 2007 г., 15 июля 2008 г., 19 августа 2009 г., 19 октября 2011 г.), утвержденным указом Президента РФ от 14 ноября 2002 г. № 1325 «Об утверждении Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации».

Как и в случае возвращения на родину, решение вопроса о получении гражданства зависит от национальности и культурной принадлежности студента. Именно русские студенты из русскоязычных семей в большей степени, судя по данным исследования, ориентированы на получение гражданства Российской Федерации. Что касается представителей титульных национальностей стран исхода, то они либо предпочитают откладывать решение вопроса о гражданстве (до момента окончания вуза), либо для них этот вопрос не стоит — они не намерены отказываться от своего гражданства. Исключением оказались выходцы из стран, где официально было разрешено двойное гражданство и до сих пор многие имеют действующие российские паспорта (например, Туркмения). Они, судя по данным исследования, предпочитают воспользоваться этой возможностью и получить гражданство РФ.

*«На данный момент у Туркменистана действует с Россией договор, что если учишься в России 5 лет, то можешь вернуться в Туркменистан и получить там второе гражданство, российское», — студент 3 курса из Туркмении<sup>152</sup>.*

\* \* \*

Итак, получение российского гражданства — это весьма вероятный шаг, на который идут (и намерены пойти) обучающиеся в вузах России граждане ННГ. Это верно в первую очередь для русских по национальности, а также для тех, кто не желает после окончания возвращаться в страну исхода. Напротив, те, кто намерен или вынужден в силу сложившихся обязательств вернуться, как правило, не ориентированы на получение гражданства РФ.

Существует также небольшая группа учащихся, которые хотя и не определились со своими миграционными планами, но считают полезным приобретение для себя гражданства РФ. По-видимому, это связано с тем, что гражданство РФ предоставляет более широкие возможности для дальнейшего обучения, а также переезда в другую страну.

Трудности получения гражданства связаны с прохождением различных бюрократических процедур (сбор справок, оформление документов и др.), требованиями, предъявляемыми к будущим гражданам (особенно касающиеся вида на жительство), а также с недостатком информации обо всех процедурах и этапах, которые необходимо пройти для получения гражданства. Тем не менее, как показывает исследование, большинство студентов, заинтересованных в получении гражданства РФ, такую информацию нашли.

<sup>152</sup> См. выше о выходе Туркменистана из Соглашения о двойном гражданстве.

## Заключение

В настоящее время сокращение численности абитуриентской когорты стало одной из ключевых *проблем российского высшего профессионального образования*. Болезненным последствием этого могут стать управленческие решения, приводящие к закрытию и/или перепрофилированию вузов, сокращению числа учебных мест, потерям в научных школах и направлениях, вузовской инфраструктуре и др.

В то же время эффективной стратегией развития системы образования в стране является увеличение объемов экспорта образовательных услуг посредством постепенного наращивания доли иностранных студентов. Реализация этой стратегии наряду с благоприятными демографическими последствиями, способствует *социально-экономическому развитию* соответствующей территории и России в целом за счет оплаты обучения и проживания, легальной занятости и т.д. В случае получения учебными мигрантами гражданства, в нашей стране остаются квалифицированные специалисты, в случае возвращения студентов в страну исхода, Россия приобретает потенциальных экономических, политических и культурных агентов влияния. Если говорить о реализации Россией своих *геополитических интересов и повышении престижа страны*, то наличие за рубежом граждан с российским образованием способствует усилению позиций РФ в международной научной, исследовательской, бизнес-коммуникациях.

Сегодня Россия находится в числе аутсайдеров на международном рынке образовательных услуг, здесь доля иностранных студентов в десятки раз ниже, чем в странах-лидерах по приему студентов из-за рубежа. В 90-е гг. прошлого века произошел значительный спад количества привлекаемых российскими вузами студентов из-

за рубежа, и в настоящее время число обучающихся иностранных студентов заметно ниже показателей конца 80-х гг. В то же время на долю студентов из новых независимых государств приходится более трети иностранных студентов, обучающихся в российских вузах, и самый большой поток студентов с территории бывшего СССР идет из стран Центральной Азии. Таким образом, задача состоит в том, чтобы сохранить этот сложившийся миграционный поток и преумножить его за счет абитуриентов из других ННГ.

Привлечение дополнительных объемов иностранных студентов сопряжено с рядом трудностей, которые можно условно разделить на четыре категории.

**Первая** — *специфика развития стран — ключевых «поставщиков» абитуриентов для российских вузов.* Сегодня России непросто рассчитывать на заимствование молодежи вузовских возрастов из стран европейской части бывшего СССР поскольку их собственное демографическое будущее остается тревожным и из-за переориентации молодежи этого региона в сторону стран Запада и их стандартов. В меньшей степени эти тенденции характерны для стран Центральной Азии и Закавказья, однако и здесь нельзя надеяться на наличие русскоязычных абитуриентов.

Русскоязычная среда в ННГ продолжает сокращаться, а значит, снижаются возможности российских вузов набирать абитуриентов традиционными способами. Неблагоприятная политика, проводимая в ННГ в отношении образования на русском языке, а также дискриминация по национальному признаку в странах исхода, толкает выпускников русскоязычного сектора искать возможность учиться не только в России, но и третьих странах. Наша страна сталкивается с сильными конкурентами в лице образовательных учреждений тех государств, которые уже имеют систему продвижения своих образовательных услуг в ННГ. Для того чтобы стать конкурентоспособной на международной арене, от российской системы образования требуется создание новых форм, механизмов и средств привлечения представителей титульных национальностей ННГ, которые не всегда в должной мере владеют русским языком.

**Вторая** категория трудностей связана с *необходимостью изыскания российскими вузами ресурсов для выстраивания новой системы работы с иностранными студентами.* Расширение экспорта образовательных услуг связано с затратами на:

- рекрутинг абитуриентов, осуществляемый за рубежом;
- брендинг университета и/или его отдельных программ;
- расширение вузовской инфраструктуры, в том числе увеличение численности и совершенствование языковых курсов для абитуриентов из ННГ как в России, так и в странах исхода;

- адаптацию и интеграцию иностранных студентов, которые требуют большего внимания и средств, чем привычные иногородние россияне.

Помимо этого образовательные учреждения России неизбежно столкнутся с тем, что выпускники школ СНГ зачастую имеют недостаточные базовые знания, хуже знают язык преподавания.

Исследование показало, что большинство российских вузов пока не ведет системной работы по привлечению абитуриентов из СНГ. Основными каналами информирования абитуриентов являются: межличностная коммуникация (родственники, друзья и знакомые) и интернет. Это повышает актуальность создания справочно-поисковых порталов, обновления сайтов вузов и размещения более полной и доступной информации для абитуриентов из СНГ. В связи с этим недавнее создание официального портала «Российское образование для иностранных граждан» ([russia.edu.ru](http://russia.edu.ru)) — первый шаг в правильном направлении, однако содержание портала с точки зрения четкого информирования иностранцев, желающих поступать в российские вузы, оставляет желать лучшего. Перспективными проводниками информации также становятся ассоциации выпускников российских вузов, сами выпускники, имеющие родственные связи в странах-донорах.

Результаты исследования свидетельствуют, что при выстраивании стратегий отдельных вузов по привлечению иностранных студентов следует понимать, что сегодня российское образование по сравнению с европейским (американским) более предпочтительно для абитуриентов из СНГ скорее в силу социально-экономических и культурных причин, а не из-за качества предоставляемых образовательных услуг. Оно более доступно (дешевле, не требует знаний иностранных языков, в том числе английского или другого европейского) и «ближе» (как в географическом, так и культурном смысле). Но сужение русскоязычного пространства и активность конкурентов ставит под угрозу данное преимущество.

**Третья** категория трудностей обусловлена *отсутствием разрабатанной государственной политики* в этой области. Ситуация усугубляется следующими обстоятельствами.

1. В России нет единой системы учета учебной миграции, органы государственной власти не имеют точных данных для выработки политики и управления этим потоком. Сведения международных организаций недостаточно полные и, как правило, публикуются со значительным опозданием. Данные ведомственной (ФМС МВД РФ и Министерства образования и науки РФ) статистики не сопоставимы друг с другом, например, в 2010 г. МВД зарегистрировало в 14 раз меньше студентов, чем Минобрнауки. Ключевая задача на ближнесрочный период — доработка еди-

- ной системы-регистра по учету иностранных граждан, где должна отражаться цель их пребывания в России.
2. Масштабные исследования, касающиеся учебной миграции и обучения иностранных студентов, проводятся редко. Это затрудняет принятие своевременных управленческих решений в данной сфере.
  3. Действующие инструменты продвижения российских образовательных услуг, прежде всего механизм распределения квот (государственных стипендий), воспринимаются как непрозрачные и ситуативные, что значительно затрудняет формирование учащимися в ННГ долгосрочных стратегий по подготовке к поступлению в российские вузы на бюджетные места.
  4. Посольства Российской Федерации и представительства Россотрудничества (в том числе Центры российской культуры) сегодня играют не столь значительную как того требует время роль в информировании и привлечении иностранных студентов в российские вузы. Их деятельность отражает запутанность и непрозрачность существующих государственных инструментов по продвижению экспорта образовательных услуг.
  5. Действующее миграционное законодательство РФ, регулирующее порядок въезда и пребывания студентов из ННГ в России, не способствует наращиванию объемов учебной миграции. Эксперты считают, что иностранных граждан, обучающихся в российских вузах, целесообразно определить в действующем миграционном законодательстве в качестве отдельной категории с установлением для нее режима максимального благоприятствования.

Кроме того, российские власти должны определиться с вопросом, заинтересована ли наша страна в том, чтобы после окончания вузов иностранные граждане из разряда выпускников вузов получали российское гражданство и оставались работать в стране. Если да, то следует оптимизировать процедуру получения гражданства выпускниками вузов, сделать ее более прозрачной и понятной.

**Четвертая** категория трудностей сопряжена с реальной практикой обучения и проживания иностранных студентов в России. Проблемы, с которыми сталкиваются студенты, негативно сказываются на привлекательности российского образования. Среди них назовем наиболее значимые:

6. Проблемы социально-экономического характера. В первую очередь — условия проживания (нехватка мест и неудовлетворительные условия проживания в общежитиях, дороговизна проживания в частном секторе), ограниченные возможности легального трудоустройства, вопросы предоставления иностранным студентам медицинской помощи.

7. Социокультурная адаптация студентов из СНГ: проблемы межнационального или межэтнического характера, а также безопасности как следствия преступности и коррупции в стране.
8. Проблемы качества и организации процесса образования. Речь идет как о бюрократии в вузах, коррупции, недоброжелательном отношении сотрудников университетов к студентам из СНГ, так и о недостаточном качестве получаемого образования.

Таким образом, привлечение дополнительного числа иностранных студентов из СНГ возможно только в результате координации всех акторов, вовлеченных в этот процесс. Многие проблемы могут быть решены на уровне самих вузов, однако большая их часть требует решения на уровне государства — это прежде всего политика России в данной сфере, инструменты и механизмы привлечения иностранных граждан в вузы страны, корректировка существующей законодательной базы.

На перспективу необходимо отметить, что активизация России на образовательном пространстве СНГ — это лишь один из шагов на пути к укреплению позиций страны как значимого игрока на международном рынке образовательных услуг.

Игра на этом рынке предполагает вложения в привлекательность всех уровней российского образования (от школьного до послевузовского) и изменение самого характера академической мобильности (студентов, преподавателей, административного персонала). Сдерживающими факторами представляются:

- кадровые: большая часть преподавателей и сотрудников российских вузов не имеют достаточной языковой подготовки, не знакомы с протокольными правилами приема официальных делегаций, недостаточно знакомы с нормативными документами Министерства образования и науки РФ и Министерства экономического развития РФ; отсутствие в вузе квалифицированных *project managers*, т. е. специалистов по подготовке заявочных материалов для участия в совместных международных проектах;
- слабое стратегическое планирование международной деятельности на уровне вузов, факультетов и кафедр;
- отсутствие региональных моделей экспорта образовательных услуг, тесной кооперации между вузами региона по вопросам экспорта образовательных услуг, слабая осведомленность о потенциальных рынках образовательных услуг;
- недостаточный уровень академической и студенческой мобильности (кроме слабой языковой подготовки профессорско-преподавательского и студенческого состава; недостаточное финансирование обменных программ и т.п.);
- недостаточное внимание к вопросам патентования и публикаций в ведущих изданиях международного уровня, что препят-

ствуует включению российского научного и академического сообщества в мировое научное и образовательное пространство;

- отсутствие опыта коммерциализации НИР.

Увеличение потока иностранных студентов и расширение географии рынков образовательных услуг могут быть достигнуты при:

- наличии механизмов трансляции в страны-доноры миграции стандартов базового образования (с целью дальнейшего упрощения иммигрантам социокультурной адаптации и получения профессионального образования в России);
- повышении узнаваемости образовательных программ, школ и брендов российских университетов на международных рынках;
- максимальном расширении академической (преподавательской, исследовательской и студенческой) пространственной мобильности;
- создании в университете мультикультурной креативной среды проживания, досуга и обучения (в частности работа с пространством кампуса и системой расселения в нем);
- изменении ситуации в городе, месте расположения вуза, в части толерантности (существующая ксенофобия, конфликты на этой почве повышают риски учебной миграции в Россию и приводят к отрицательной селекции потока);
- создании и применении программ быстрой, технологичной социокультурной «переработки» больших объемов иностранцев (как внутри университета, так и по отношению к региону, городу); создание, в частности, таких продуктов, как «Русский TOEFL» (технологичный тест «Русский как второй язык», отдельно для различных групп населения — детей, взрослых, семейный курс) и Краткий курс гражданских прав и обязанностей (для ускорения процессов натурализации, постнатурализации);
- продвижение (= экспорт) в развивающиеся страны отечественных квалификационных и компетентностных стандартов (результативная конкуренция с развитыми странами за присутствие отечественных стандартов на глобальных рынках).

Представляется, что в конечном счете российские образовательные учреждения должны стремиться к достижению следующих показателей<sup>153</sup>:

1. Доля иностранных студентов более 30% от общей численности (причем в когорте магистров и аспирантов эта доля должна достигать 50% и выше);

<sup>153</sup> Очевидно, детальной разработке подобных показателей должно быть посвящено самостоятельное исследование. Приводимый перечень – лишь демонстрация того, какого рода показатели могут быть предложены в качестве целевых.

2. Доля преподавательской нагрузки, приходящейся на иностранных преподавателей более 20% (причем четверть должна приходиться на преподавателей из стран — доноров иммиграции);
3. За каждые три года удвоение масштабов академической (преподавательской и студенческой) пространственной мобильности (до тех пор, пока объемы академической мобильности не сравняются с европейскими; дальше вводить показатель всеобщей мобильности);
4. Отсекающий от программ показатель: количество конфликтов (нападений, происшествий, смертей) на этнокультурной, религиозной или расовой почве в городе расположения университета;
5. Темпы роста вовлечения некоренного населения города/региона в процесс непрерывного (для всех возрастов) образования.

Только после того как значительная часть учебных учреждений России достигнет этих показателей, можно будет с уверенностью говорить, что Россия стала ведущим игроком на международном рынке образовательных услуг.

## Приложение

География проекта — высшие учебные заведения\*

### Волгоград

- Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет
- Волгоградский государственный социально-педагогический университет
- Волгоградский государственный технический университет
- Волгоградский государственный университет
- Волгоградский институт бизнеса

### Воронеж

- Воронежская государственная медицинская академия им. Н.Н. Бурденко
- Воронежский государственный архитектурно-строительный университет
- Воронежский государственный университет
- Воронежский государственный университет инженерных технологий

### Екатеринбург

- Гуманитарный университет
- Российский государственный профессионально-педагогический университет
- Уральская государственная медицинская академия
- Уральская государственная юридическая академия
- Уральский государственный лесотехнический университет
- Уральский государственный технический университет
- Уральский государственный университет

### Москва

- Военный университет Министерства обороны РФ
- Государственный институт русского языка им. А.С.Пушкина
- Дипломатическая академия МИД России
- Международная академия бизнеса и управления
- Международный еврейский институт экономики, финансов и права (Международный институт XXI века)
- Московская финансово-юридическая академия
- Московский авиационный институт (Национальный исследовательский университет)

\* Названия вузов приведены к состоянию на 2011 год и перечислены в алфавитном порядке.

- Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)
- Московский государственный гуманитарный университет имени М.А. Шолохова
- Московский государственный институт международных отношений (университет) (МГИМО)
- Московский государственный институт электроники и математики
- Московский государственный технический университет (МГТУ) им. Н.Э.Баумана
- Московский государственный университет (МГУ) им. М.В.Ломоносова
- Московский государственный университет экономики, статистики и информатики
- Московский гуманитарно-экономический институт
- Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»
- Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ)
- Российский государственный институт интеллектуальной собственности
- Российский государственный социальный университет
- Российский государственный технологический университет имени К.Э. Циолковского
- Российский государственный университет нефти и газа им. И.М. Губкина (РГУ нефти и газа)
- Российский новый университет
- Российский университет Дружбы народов (РУДН)
- Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова

### **Новосибирск**

- Новосибирская государственная академия водного транспорта
- Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет
- Новосибирский государственный технический университет
- Новосибирский государственный университет

### **Омск**

- Всероссийский заочный финансово-экономический институт
- Омский государственный институт сервиса
- Омский государственный педагогический университет
- Омский государственный технический университет

**Оренбург**

- Оренбургский государственный аграрный университет
- Оренбургский государственный институт искусств
- Оренбургский государственный институт менеджмента
- Оренбургский государственный педагогический университет
- Оренбургский государственный университет

**Ростов-на-Дону**

- Педагогический институт Южного федерального университета
- Ростовский государственный строительный университет
- Ростовский государственный университет путей сообщения
- Ростовский государственный экономический университет
- Южно-российских государственный технических университет

**Санкт-Петербург**

- Петербургский государственный университет путей сообщения
- Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет
- Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет
- Санкт-Петербургский государственный политехнический университет
- Санкт-Петербургский государственный университет
- Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. М.А. Бонч-Бруевича
- Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики
- Северо-Западная академия государственной службы

**Ставрополь**

- Институт Дружбы народов Кавказа
- Северо-Кавказский государственный технический университет
- Ставропольская государственная медицинская академия
- Ставропольский государственный аграрный университет
- Ставропольский государственный университет

**Тюмень**

- Тюменская государственная академия культуры, искусств и социальных технологий
- Тюменская государственная сельскохозяйственная академия
- Тюменский государственный архитектурно-строительный университет
- Тюменский государственный нефтегазовый университет
- Тюменский государственный университет

## Основные сокращения

<b>ВТО</b>	Всемирная торговая организация
<b>ЕС</b>	Европейский союз
<b>ИГ</b>	иностраннный гражданин
<b>ЛБГ</b>	лицо без гражданства
<b>НИР</b>	научно-исследовательские работы
<b>ННГ</b>	новые независимые государства
<b>ОУ</b>	образовательное учреждение
<b>ОЭСР</b>	Организации экономического сотрудничества и развития
<b>ПМЖ</b>	постоянное место жительства
<b>Росстат</b>	Федеральная служба государственной статистики
<b>СНГ</b>	Содружество Независимых Государств
<b>УФМС</b>	Управление Федеральной миграционной службы
<b>ФМС РФ</b>	Федеральная миграционная служба Российской Федерации
<b>ФОТ</b>	фонд оплаты труда
<b>ЦБДУИГ</b>	Центральный банк данных по учету иностранных граждан

НЕКОММЕРЧЕСКИЙ  
ФОНД**НАСЛЕДИЕ ЕВРАЗИИ**

**Адрес:** 125047, Россия, ул. 3-я Тверская-Ямская, д. 58/5, п. 4  
**Телефон:** + 7 (495) 728-4959  
**Сайт:** [www.fundeh.org](http://www.fundeh.org)  
**e-mail:** [info@fundeh.org](mailto:info@fundeh.org)  
**Библиотека:** <http://fundeh.org/publications/>  
**Президент:** Яценко Елена Борисовна, к.т.н.

*Фонд «Наследие Евразии» – ведущий независимый центр анализа и прогнозирования социально-политических и экономических процессов в новых независимых государствах (странах СНГ и Балтии).*

*Активная проектная деятельность на постсоветском пространстве с 2004 г., представительство Фонда в Украине (г. Киев) работает с 2005 г., в настоящее время у Фонда есть 34 партнерских структуры в 19 странах.*

**Основные направления проектной деятельности:**

1. Исследование конкурентных преимуществ России и других новых независимых государств (ННГ) на Евразийском пространстве.
2. Развитие человеческого и социального капитала России и других ННГ, поиск технологичных решений.
3. Содействие развитию Евразийской интеграции (экономической, политической, культурной, образовательной, духовной и др.).
4. Россия как «трансформирующийся» донор в содействии международному развитию (СМР).
5. Русский мир, акцент на положение соотечественников, русского языка и русскоязычного пространства в ННГ.

**Области деятельности Фонда:**

- Консультации и экспертные оценки.
- Формирование экспертных групп.
- Проектная деятельность.
- Представление интересов.
- Формирование публичных оценок.

## Фонд «Наследие Евразии» — это:

### **для ученых и экспертов:**

- возможность принять участие в тематических конкурсах, стажировках, встретиться с ведущими российскими и зарубежными экспертами;
- канал для трансляции своего мнения;
- возможность реализовать свои амбициозные научно-исследовательские проекты;
- медиатор между вами и потребителями ваших знаний.

### **для органов государственной власти и структур организаций регионального сотрудничества на Евразийском пространстве:**

- источник информации по направлениям вашей деятельности,
- разработчик рекомендаций по конкретным вопросам взаимодействия с неправительственными акторами (бизнес-структурами и НПО) России и ННГ, а также в рамках международных организаций регионального сотрудничества.

### **для представителей бизнеса:**

- консультант по специфике и особенностям ведения бизнеса в ННГ,
- возможность снизить административные и политические риски ведения бизнеса в ННГ.

### **для НПО:**

- партнер по реализации проектов в России и других ННГ,
- партнер по совершенствованию законодательства РФ.

## Основные этапы развития:

### **I. 2004-2006 гг. – становление фонда**

1. Разработка Технического задания Реестра правовых актов СНГ,
2. Программа «Единое экономическое пространство: значение, возможности, перспективы», в рамках которой:
  - совместно с Лондонской школой экономики подготовлен одноименный Доклад,
  - проведен ряд мероприятий, в том числе круглые столы, Первый интеграционный форум,
  - проведено межстрановое социологическое исследование «Восприятие интеграционных процессов на постсоветском пространстве экспертами и лидерами общественного мнения» в Беларуси, Казахстане, России и Украине,
  - Совместно с Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Фонд стал одним из спонсоров 4-го тура опросов населения 4-х стран ЕЭП — Беларуси, Казахстана, России, Украины – «Ценности объединяющие и разделяющие» в рамках проекта «Евразийский монитор».

3. Бюллетень «Экономическое обозрение новых независимых государств» - совместный проект Фонда «Наследие Евразии» и Фонда экономических исследований «Центр развития»
4. Высшее образование в России: состояние и направления развития
5. Политика иммиграции и натурализации в России: состояние дел и направления развития совместно с ЦСР ПФО РФ
6. Мыслящая Россия – I «Картография современных интеллектуальных направлений
7. Информационно-аналитический Портал «Евразийский дом»
8. Мониторинг положения соотечественников в странах Европы (на примере Германии, Латвии, Румынии, Эстонии)
9. Структурный анализ русскоязычных СМИ в Германии

**II. 2006 – 2009 гг. – активная проектная деятельность, акцент на актуальную повестку дня в новых независимых государствах.**

**Развитие долгосрочных проектов и программ:**

1. Информационно-аналитического Портала «Евразийский дом» [www.eurasianhome.org](http://www.eurasianhome.org).
2. Бюллетеня «Экономическое обозрение новых независимых государств»

**Новые проекты:**

1. Особенности делового сотрудничества в СНГ
2. Страны Центральной Азии в глобализирующемся мире
3. Интересы внешних игроков в СНГ
4. Проблемы безопасности и стабильности в странах Центральной Азии
5. Россия и россияне глазами узбекистанцев (соц. исследование)
6. Конкурс работ молодых ученых на тему «Социально-политические и социально-культурные трансформации в постсоветской Евразии»
7. Социально-политические настроения Грузии (соц. исследование)
8. Экспертный клуб «Актуальные проблемы миграционной политики»
9. Потенциал русской/российской диаспоры в Новых независимых государствах
10. Русский язык в новых независимых государствах
11. Мыслящая Россия – II «интеллектуально-активная группа», проект выполнен при поддержке гранта Общественной палаты РФ (оператор ИНОП)
12. Разработка программы «Русские школы в Центральной Азии»

**Образовательная деятельность: стажировки молодых исследователей по трем направлениям:**

1. Стажировка в группе мониторинга Фонда «Наследие Евразии»
2. Стажировка на Портале «Евразийский дом»
3. Стажировка «Помощник PR-менеджера некоммерческой организации»

### **III. 2009 – 2012 гг. – развитие существующих проектов и разработка новой темы «Россия в содействии международному развитию»**

#### **Продолжение базовых проектов:**

1. «Мыслящая Россия в Центральной Азии», третий этап программы «Мыслящая Россия»
2. Информационно-аналитический Портал «Евразийский дом» [www.eurasianhome.org](http://www.eurasianhome.org).
3. Бюллетень «Экономическое обозрение новых независимых государств»
4. Интересы внешних игроков в СНГ
5. Особенности делового сотрудничества в СНГ
6. Разработка модельного проекта Владимирская гимназия в г. Бишкек Программы «Русские школы в Центральной Азии».

#### **Новые проекты:**

Запуск вебинаров «Как делать бизнес в СНГ?» для региональных ТПП РФ (совместный проект с Комитетом ТПП России по вопросам экономической интеграции стран ШОС и СНГ). В основе – исследования Фонда «Особенности делового сотрудничества в СНГ»

#### **Исследования:**

1. Перспективы участия российского бизнеса в содействии международному развитию в странах СНГ (на примере Киргизии и Таджикистана)
2. Миграционный потенциал в странах СНГ и Балтии
3. Учебная миграция из стран СНГ и Балтии: потенциал и перспективы для России
4. Внешняя политика России: оценки и ожидания молодого поколения, по заказу Фонда поддержки публичной дипломатии им. А.М. Горчакова (МИД РФ).

#### **Информационная база исследований:**

В Фонде создана тематическая библиотека на бумажных и электронных носителях:

- Он-лайн библиотека по проекту «Мыслящая Россия: интеллектуально-активная группа» <http://fundeh.org/projects/27/bookshelf/52/>.
- Он-лайн библиотека по проекту «Мыслящая Россия: картография современных интеллектуальных направлений» <http://fundeh.org/projects/29/bookshelf/>
- Имеется открытая база данных по странам и интеграционным образованиям на постсоветском пространстве <http://www.eurasianhome.org/xml/t/databases.xml?lang=ru&nic=databases>

Режим доступа ко всем электронным источникам информации свободный. Для удобства восприятия материала данной книги на сайте Фонда будут выложены резюме и цветная версия издания в pdf-формате.



- \* Образовательное пространство новых независимых государств (стран СНГ и Балтии) вовлечено в конкурентную борьбу за потенциал образовательных мигрантов.
- \* Русскоязычная среда на постсоветском пространстве продолжает сужаться, а демографическая реальность современной России диктует необходимость выстраивания механизма привлечения в российские вузы всех (не только русскоязычных) талантливых абитуриентов из новых независимых государств (ННГ).
- \* Для того, чтобы стать конкурентоспособной на международной арене, от российской системы образования требуется создание новых форм, механизмов и средств привлечения представителей титульных национальностей ННГ, которые не всегда в должной мере владеют русским языком.
- \* Опыт других государств в странах Центральной Азии прямо указывает, что эффективным механизмом подготовки абитуриентов для российских вузов может стать сеть «русских» школ.
- \* Всем желающим поступать в российские вузы должен быть предоставлен равный доступ к адекватной информации о способах поступления, правилах обучения и проживания в России. В идеале, выпускникам как русских, так и национальных учебных заведений должны быть предоставлены равные возможности для поступления в российские вузы.
- \* Многие проблемы могут быть решены на уровне самих вузов, но большая их часть требует решения на уровне государства — это прежде всего политика России в данной сфере, инструменты и механизмы привлечения иностранных граждан в вузы страны, корректировка существующей законодательной базы.
- \* Активизация России на образовательном пространстве ННГ — это лишь один из шагов на пути к укреплению позиций страны как значимого игрока на международном рынке образовательных услуг. Игра на этом рынке предполагает вложения в привлекательность всех уровней российского образования (от школьного до послевузовского) и изменение самого характера академической мобильности (студентов, преподавателей, административного персонала).